

Törvényteleniségek sora vezetett idáig

Sportcsarnok helyett kisértetkastély

Az előző városvezetés törvénytértő módon értékesítette a Sportcsarnokhoz tartozó telket, így az erre vonatkozó adásvételi szerződés semmis – döntött a bíróság. Az ítélet jogerős, és mert a többi, Sportcsarnokkal kapcsolatos megállapodás ezzel a szerződéssel összefügg, azok sem tekinthetők érvényesnek.

A beruházással kapcsolatban a telekeladás törvénytelenisége csak az egyik probléma: a finanszírozással, az épület állapotával, felszereltségével is komoly gondok vannak és voltak. Ahogy Segesdi János fogalmaz: a Sportcsarnok jelenleg csupán egy „kisértetkastély”.

Jogerőre emelkedett az a bírósági ítélet, amely kimondja: semmis a szerződés, amit még az előző városvezetés kötött a beruházóval a Sportcsarnok telkére vonatkozóan – jelentette be múlt szerdai sajtótájékoztatóján Segesdi János alpolgármester. A pert még 2006 márciusában a Pest Megyei Főügyészség kezdeményezte az önkormányzat, valamint a beruházó HVB-Leasing Sport Kft. ellen, azzal a céllal, hogy megállapítást nyerjen: érvényes-e az önkormányzat és a HVB között 2005 májusában létrejött, a Sportcsarnok telkére vonatkozó adásvételi szerződés. Az ügyészség álláspontja szerint nem volt az, ugyanis az értékesítést nem előzte meg a jogszabályban ilyen esetekre előírt versenytárgyalás (ugyan- ezt a Közigazgatási Hivatal még 2005-ben megállapította, ám az akkori városvezetés egy másik törvényre hivatkozva nem fogadta el az ellenzék tiltakozását, és a szerződést érvényben lévőnek tekintette). Az ügyész keresetében arra kérte a bíróságot, hogy a szerződés érvénytelenségének kimondásával egyidejűleg rendelje el az eredeti állapot helyreállítását, vagyis törölje a HVB, illetve jegyezze vissza az önkormányzat tulajdonjogát. A bíróság tavaly októberben kimondta az adásvételi szerződés érvénytelenségét, de nem rendelkezett az eredeti állapot helyreállításáról. Az ügyészség ezért fellebbezett, kérve, hogy ez irányú keresetének is adjon helyt a másodfokú bíróság. A fellebbezést most az ügyészség visszavonta, így az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedett. Mivel ez, illetve a többi, a Sportcsarnokkal kapcsolatos szerződés egymással összefügg, a bíróság ítélete az összes megállapodásra kihat.

– Az ítélet következtében az ingatlan, illetve az épület teljes egésze a bank tulajdonában van. Amennyiben az adásvétellel kapcsolatban bármelyik félnek problémája van, azt polgári peres úton tudja érvényesíteni; a beruházó egyébként már benyújtott egy keresetet az önkormányzat ellen – fogalmazott Segesdi János.



Ha a bankcsoporttal sikerül megállapodni, akár már május–júniusban megnyílhat a Sportcsarnok

A Sportcsarnok esetében nem a törvénytelen telek-adásvételi szerződés volt az egyetlen probléma, hanem többek közt az is, hogy a beruházással kapcsolatos szerződést úgy kötötte meg az akkori önkormányzat, hogy a kivitelező kiválasztására nem írtak ki közbeszerzési pályázatot. A HVB-vel kötött megállapodás ráadásul rendkívül előnytelen: eszerint a város húsz évig lízingelné a Sportcsarnokot, illetve viselné a működtetési költségeket – ez együtt elérheti évente a félmilliárd forintot is, ugyanis a HVB-Leasing (ma az UniCredit csoport tagja) 2,6 milliárd forintra becsülte a létesítmény értékét. Ezenfelül a futamidő végén a városnak vissza kellene vásárolnia a területet, akkori áron. Ezek a feltételek az önkormányzat anyagi ellehetetlenüléséhez vezetnének. Ráadásul a Sportcsarnoknak 2006 őszére (azaz az önkormányzati választások idejére) el kellett volna készülnie. Ehhez képest a beruházó csupán 2007 januárjában nyújtott be használatbavételi engedély iránti kérelmet, ám később ezt is felfüggesztette. Így a város jelenlegi vezetése – miután 2006 októberétől többször is felszólította teljesítésre az építetöt – 2007 februárjában elállt a szerződéstől.

– Ennek köszönhetően anyagi kár az önkormányzatot nem érte, az erkölcsi kár viszont jelentős, hiszen az érdeiek egy „kisértetkastélyt” látnak, amiről azt hiszik, hogy készen van, hogy az ő érdekükben épült, miközben egy átverés részesei. Ez a beruházás nem szolgált mást, minthogy bizonyos politikai érdekeket kiszolgálva, népszerűsítést próbáljon biztosítani egyesek számára, még annak árán is, hogy az államháztartási vagy az önkormányzati törvényt megszegve írtak alá szerződéseket – jelentette ki Segesdi János, aki utalt arra is: a létesítmény ötlete nem az akkori szocialista városvezetésé volt, hanem az Összefogás Egyesületé, amely még 2002-ben javasolta és kidolgozta egy sportcentrum megvalósíthatósági tanulmányát. Ezt az elképzelést felkarolva az akkori vezetés tárgyalásokat kezdett a beruházás megvalósításáról.

– Noha kiderült, hogy a 2006-os választásokra ezt a projektet nem tudják lebonyolítani,

a közgyűlés tiltakozása ellenére keresztülvitték az önkormányzat és a HVB-Leasing közti megállapodást, miközben több törvényt is megszegtek – hangsúlyozta Segesdi János. Az alpolgármester elmondta: a Sportcsarnok felépítésével kapcsolatos szerződéseket az önkormányzati képviselők nem ismerhették meg azok aláírását megelőzően, ráadásul az akkori polgármester által aláírt szerződéseket az üvegzebtörvény rendelkezései ellenére előbb titkosították, majd több képviselő határozott kérésére titoktartási nyilatkozat aláírása mellett biztosítottak csak a betekintést.

– Figyelmeztettük az önkormányzatot arra, hogy szabálytalanságok sorát követi el, ennek ellenére a városvezetés ragaszkodott ahhoz, hogy végigvigye a beruházást, és sikertörténetként kommunikálta – tette hozzá az alpolgármester. Hangsúlyozta azt is: a Sportcsarnok a mai napig nem készült el, és nincs átadható állapotban.

– Több műszaki probléma is felmerült. Már az egy évvel ezelőtti bejárásón is kisebb beázásokat vettünk észre, és az eredeti megállapodásban foglaltakat sem teljesítette a beruházó: nincsenek megfelelő lelatók, a ruhatár kicsi – sorolta Segesdi János. – Mindazonáltal amióta elálltunk a szerződéstől, kereszük annak lehetőségét, hogy – olyan gazdálkodással, amely az önkormányzatot nem lehetetleníti el – ezt a létesítményt megnyissuk. A város álláspontja kezdetben az volt, hogy ha a beruházó a Sportcsarnokot használható állapotba hozza, az önkormányzat egy új megállapodás – azaz más összeg és ütemezés – keretében még a megvásárlást sem zárná ki. Ezt a bank azonnal elutasította, mivel az önkormányzat által ajánlott összeget nem tartották megfelelőnek. A tárgyalások folytatód- tak, végül a bankcsoport milánoi központja is jóváhagyott egy konstrukciót, amit azonban a magyar igazgatóság ennek ellenére sem fogadott el – mondta Segesdi János, hozzáfűzte: mivel most már bírósági ítélet mondja ki, hogy az önkormányzatot szerződési kötelezettség nem terheli, a jövőben várhatóan megfelelő pozícióból tud majd tárgyalni a hasznosításról – per- sze egy esetleges megállapodás feltétele, hogy a bank visszavon-

ja az önkormányzat elleni kere- setét. A bankcsoport egyébként kérte a Sportcsarnok melletti, közel hat hektáros önkormányzati tulajdonban lévő területet is, ám a város ezt nem kívánja eladni, legfeljebb használatba adni, annak érdekében, hogy az így befolyó bevétel fedezze a Sportcsarnok működtetési költségeit. A városvezetés azt szeretné, ha ezen a közel hat hektáron – amelynek hasznosítására több érdeklődő is van – élményfürdő, konferenciák megtartására is alkalmas szálloda, egyéb szórakoztató léte- sítmények épülnének, amelyek üzleti alapon tudnak működni, és nemcsak a sportolni, hanem a kikapcsolódni vágyó családokat is vonzaná, amellet megoldaná a város szállásgondjait is.

– Ha az általunk teljes rész- letességgel kidolgozott koncepciót a bankcsoport elfogadná, akár május–június hónapban megnyílhatna a Sportcsarnok – fűzte hozzá Segesdi János, aki elmondta azt is: jelen állás- pontjuk szerint évente 150 mil- lió forintért bérelné a város a Sportcsarnok működési idejé- nek jelentős százalékát – ennyit tenne lehetővé a költségvetés.

– Az ügy kapcsán ha vagyoni kár nem is, erkölcsi annál inkább érte az önkormányzatot, így azt is meg kell vizsgálnunk, milyen lépések vezethetnek ahhoz, hogy a jogerős bírósági ítélet birtokában akár a felelő- sőket, akár az esetleges károko- zókat megtaláljuk – mondta az alpolgármester, aki szót ejtett a Gárdonyi Géza Általános Iskola építkezéséről is. A kivitelező jelenleg tizennégy napos csú- szában van a munkálatok ter- vezett állásához képest, ugyan- is anyagi gondokkal küzd. – Folyamatosan tárgyalunk annak érdekében, hogy ne legyenek zökkenők, és a kitűzött határidő tartható legyen – mondta Segesdi János, aki újságírói kérdésre azt is elmondta: az önkormányzat a fővállalkozó felé időben teljesí- tette fizetési kötelezettségeit.

Az ötös körforgalom és a Budai út közti, a két vasúti átjá- rőt érintő útszakaszok felújítá- sával kapcsolatban az alpolgár- mester kérte a lakosság és az arra közlekedők türelmét, illetve azt, hogy aki teheti, válasszon más útvonalat, hogy a munka- végzés minél zavartalanabbul folyhasson a területen.

Ádám Katalin

A polgármester fogadóórája:

T. MÉSZÁROS ANDRÁS minden hónap minden keddjén a polgármesteri hivatal- ban 9–12 óráig. Előzetes bejelentkezés az 522-313-as telefonszámon.



Az alpolgármesterek fogadóórája:



SEGESDI JÁNOS (20/572-0467) Alpolgármesteri és képviselői fogadóóra minden hét keddjén 9–12 óráig a polgármesteri hivatalban.



DR. ARADSZKI ANDRÁS (20/462-6714) Alpolgármesteri fogadóóra minden hónap első keddjén 16 órától a polgármesteri hivatalban.

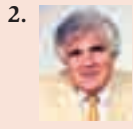


DR. CSŐZIK LÁSZLÓ Alpolgármesteri fogadóóra folyamatosan az 522-313-as telefonszámon, illetve a csozik@gmail.com e-mail címen bejelentkezés alapján a polgármesteri hivatalban.

A képviselők fogadóórája:



KUBATOV ISTVÁN 20/462-2696 Telefonon tör- ténő egyezte- tés alapján.



ANTUNOVITS ANTAL 20/363-8498 Alsó u. 20. és Alsó u. 91. – Folyamatos, mindig elér- hető.



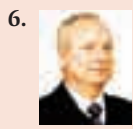
MÉSZÁROS MIHÁLY 20/514-9773 Telefonos megbeszélés alapján az Összefogás Egyesület Házában, Alsó u. 8. szám alatt.



DOMBAI TAMÁS 30/627-6151 Telefonon tör- ténő egyezte- tés alapján minden munkanap.



MÓRÁS ZSOLT 20/578-1180 Telefonon tör- ténő egyezte- tés alapján.



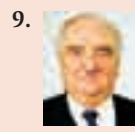
SEGESDI JÁNOS 20/572-0467 Alpolgármes- teri és képvi- selői fogadóóra minden hét keddjén 9–12 óráig a polgármesteri hivatal- ban.



TEKAUER NORBERT 20/914-4037 Telefonon tör- ténő egyezte- tés alapján.



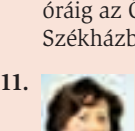
DR. ARADSZKI ANDRÁS 20/462-6714 Képviselői fogadóóra: minden hónap második keddjén 17 órától a Jószomszédság Könyvtárban, Sárd u. 35.



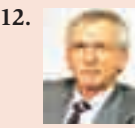
TÓTH TAMÁS 20/513-2976 Minden hónap első keddje 16 órától a Polgárok Házában.



KÉRI MIHÁLY 20/462-1987 Minden hónap utolsó csütör- tőken 18–19 óráig az Összefogás Székházban (Alsó u. 8.)



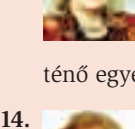
DR. VERES JUDIT 30/962-6292 Telefonos egyeztetés alapján minden hónap harmadik hétfője, 17–18 óráig a Polgárok Házában.



DONKÓ IGNÁC 20/571-1063; 372-754 Telefonos egyeztetés alapján bár- mikor rendelkezésre áll.



MISKOLCZI KATALIN 30/852-8412; 377-710 Telefonon tör- ténő egyeztetés alapján.



DR. SCHÜTZ ISTVÁN 20/467-9267 Telefonon történő egyez- tetés alapján.



HORVÁTH ANDRÁS 20/476-2931 Telefonon tör- ténő egyezte- tés alapján.



SZABÓ BÉLA 20/946-4924 Telefonon történő egyeztetés alapján bármikor a Parkvárosi Közösségi Házban. (Bajcsy-Zs. u. 206-208.)

Az országgyűlési képviselő fogadóórája:



DR. JÁNOSI GYÖRGY országgyűlési képviselő Minden hónap első szerdáján 18 és 20 óra között. Levélcím: Polgárok Háza, 2030 Érd, Alsó u. 3. Elérhetőség: A képviselő munkatársa áll az érdeklődők rendelkezésére a 06-20/216-0208-as telefon- számon. E-mail cím: dr.janos.gyorgy@altavizsla.hu.