

Véleményütközések állóháborúügyben

Még egyszer Bilau Lőrinc ingatlanairól

Az Érdi Újság 2009. augusztus 20-i számában „Hosszú állóháborúra kell felkészülni a Fűtő utcában” című cikkkel kapcsolatban Bilau Lőrinc – érintettsége okán – több észrevételt tett. Szerinte az írásban személyével és az ügygel kapcsolatban több tény más megvilágításban vagy egyáltalán nem került szóba. Állításaival kapcsolatban a cikkünkben nyilatkozó Segesdi János alpolgármestertől kértünk választ.

A Bilau Lőrinc által vitatott állítások az alábbiak:

„1. Valótlan állítás, hogy az ingatlanok a Fűtő utcában vannak, ez a cikkben többször ismétlődik. A valóság az, hogy az ingatlanok a Fuvaros utcában helyezkednek el, konkrétan Fuvaros u. 16. és 18. sz.

2. Valótlan állítás, a »húszéves megoldatlan ügy« megnevezés. A Fuvaros u. 16. sz. ingatlanra vonatkozó, az úttal és a vízvezetékekkel kapcsolatos jogviták a bíróság ítéletével lezárultak.

Elhallgatták, hogy a jogvitában a Budaörsi Városi Bíróság: először az 5.P.20.077/2003/3. számú, 2003. május 22-én jogerőre emelkedett ítéletében az érdi önkormányzat telki szolgálat elbirtoklására irányuló keresetét mind az út, mind a vízvezeték vonatkozásában elutasította, majd az 5.P.21.166/2003/3. számú, 2003. október 22-én jogerőre emelkedett ítéletében megállapította a birtokháborítást, és kötelezte az érdi önkormány-

zatot, hogy az ingatlanomról az utat és a vízvezetékét 15 napon belül távolítsa el.

A fentiek figyelembevételével az ügy nem megoldatlan, hanem arról van szó, hogy az önkormányzat vitatja a bíróság döntését, azt értelmetlennek, kivitelezhetetlennek, drágának, nem jó megoldásnak tartja, és ezért nem hajtja azt végre. A végrehajtási eljárást 2005-ben indítottam, száma 1402.-5Vh.-1282/2006.

3. Valótlan az állítás, hogy »Tette mindezt annak ellenére, hogy ő is tisztában volt azzal, hogy egy már kialakult úthálózatot és vízhálózatot az önkormányzat nem fog, nem tud áthelyezni.« A valóság az, hogy már annak tudatában módosítottam a Fuvaros u. 16. sz. ingatlan adásvételi szerződését, hogy az önkormányzat jogellenesen helyezte el azon a közműveket, és annak fél éven belüli eltávolítását ígérte. A Fuvaros u. 18. sz. ingatlant annak tudatában vásároltuk, hogy az oda jogellenesen elhelyezett közműveket

peres úton kell eltávolíttatnunk.

4. Valótlan az állítás, mely szerint »módosították a szerződést, amikor arra hivatkozott, hogy a telket este nézte meg, és akkor nem vette észre, hogy ott egy út van«. A valóság az, hogy a szerződést »az ingatlanlall kapcsolatban felmerült körülmények miatt« módosítottuk (a vételárat 100 000 forinttal csökkentettük): a jogellenesen elhelyezett közművek fél évvel későbbi eltávolításának okán, mert az ingatlant teljesen birtokba venni ezt követően lett volna lehetséges.

5. Valótlan az állítás, hogy »az eredeti kétmillió forint helyett százmilliós nagyságrendű kárigényt jelentett be«. A valóság az, hogy nem jelentettem be »eredetileg« kétmillió forintos kárigényt, és a későbbiekben »százmilliós nagyságrendű kárigényt sem«.

Valótlan állítás az is, hogy »ilyen irreálisan magas árat kér«. Ez az állítás azt a hamis látszatot kelti, mintha az ingatlanokat árulnám – azok eladók lennének – és megneveztem egy árat, amelyért azt eladnám. A valóság az, hogy az ingatlanokat nem árulom, azokat az önkormányzatnak nem ajánlottam fel megvételre, nem kértem a kisajátításukat sem, és ennek megfelelően vételárat sem kértem.

6. Valótlan az állítás, mely szerint »az ügyek száma 20 körüli«.

A valóság az, hogy »ilyen« ügyem ezenkívül egy sincs, más ingatlanomon nem található jogellenesen elhelyezett közmű, és ezért természetesen kárigénnyel sem léptem, léphettem fel ez okból. Nem vásároltam továbbá egyetlen olyan ingatlant sem, amelyet a megvásárláskor olyan »kár«, »zűr« vagy bármilyen más olyan dolog terhelt, amelyre hivatkozva a későbbiekben kártérítési, kártalanítási igényt léptem fel.

További észrevételeim:

1. Miután a megegyezés és a közösségi érdek fontosságát hangsúlyozta Segesdi Úr, pozitív példaként említi a Harkály utcát, ahol »nagyon rövid időn belül megoldódtak a kisajátítási kérdések, miután elfogadható kompromisszum született majdnem minden esetben«. A tájékoztatás azonban nem terjedt ki arra, hogy közölje azt: többek közt pont az önkormányzat volt az, aki nem tudott megegyezni az óvoda adásvételéről a kisajátítást kérővel, ezért peres eljárás van jelenleg is folyamatban ennek ügyében.

2. »Most már senkit sem szabad hibáztatni, mert jóval korábban történt a mulasztás.« A jelenlegi önkormányzat ugyanazt a mulasztást követi el, mint az előző: nem hajtja végre a bíróság jogerős ítéletét, tehát meg kell nevezni a felelőst.

Tisztelettel: Bilau Lőrinc”

Vita helyett megegyezést ajánl az önkormányzat

Az érdi önkormányzat szeretne végre megegyezni Bilau Lőrinc érdi állampolgárral a Fuvaros utcai ingatlanok ügyében, de ahhoz Bilau Lőrinc kompromisszumkészségére is szükség van – jelentette ki Segesdi János.

Érd Megyei Jogú Város alpolgármestere elmondta: az igaz, hogy Bilau Lőrinc két ingatlana nem a Fűtő utcában, hanem a Fuvaros utcában van. Arról az aluljárón átvezető útról van szó, amelynek az áthelyezését az önkormányzatnak meg kellett volna tenni a bíróság jogerős döntése alapján. Az önkormányzat nem hajtotta végre a bírósági döntést, a panaszos pedig végrehajtási lapot nyújtott be.

– Mivel az önkormányzat nem tett eleget kötelességének, ezért 2006-ban, 2007-ben, 2008-ban bírással egyenlített ki kötelezettségének a nem teljesítését – mondta az alpolgármester.

Segesdi János emlékezett arra, hogy Bilau Lőrinc nyilatkozata szerint a korábbi önkormányzattól ígéretet kapott, hogy fél év alatt eltávolítják a jogellenesen elhelyezett közműveket, és ennek a tudatában vásárolta meg a másik, szomszédos ingatlant, ám ez nem életszerű, hiszen egy olyan ember, aki annyira jártas a paragrafusok és jogszabályok világában, mint ő, az nagy valószínűséggel nem elégedett volna meg a szóbeli ígérettel.

– Az út áthelyezése attól is függ, hogy mit mondanak a közlekedési szakemberek. Bilau Lőrinc szerint minden további nélkül megtörténhet az út áthelyezése, és használni lehetne az eredeti nyomvonalat, de azzal nem számol, hogy a főközlekedési vagy gyűjtőút esetében egészen más műszaki paramétereknek kell megfelelni – tette hozzá az alpolgármester.

Az alpolgármester továbbra is igaznak tartja azt a kijelentését, hogy a Harkály utcai ingatlanok esetében »nagyon rövid időn belül megoldódtak a kisajátítási kérdések, miután elfogadható kompromisszum született majdnem minden esetben.«

– Bilau Lőrinc a Harkály utcai óvodára hivatkozik, ahol jelenleg nincs megállapodás. A megállapodás megszületett. Más kérdés, hogy éppensé-

gel a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal volt az, amelyik érvénytelenítette az úgymond két ellenérdekeltségű fél megegyezését, és most egy új eljárási rendet írt elő az ügyben. Csupán annyi változik, hogy a megegyezés végösszegét más technikával fizetik ki, ahogy azt előírta a közigazgatási hivatal – mondta Segesdi János.

Az alpolgármester elmondta: „Nem hiszem, hogy mi ugyanazt a mulasztást követjük el, mint az előző önkormányzat, mert mi hajlandók vagyunk megállapodni teljes egészében vagy akár részben is Bilau Lőrinc úrral. Az önkormányzat meg kívánja vásárolni a területet, mert rendezett tulajdonviszonyok közepette lehetséges csak elvégezni a csatornázási és egyéb fejlesztési munkálatokat.”

Az előző önkormányzatok nem akarták megoldani a problémát, nem fogadták el a különböző döntéseket, de nem is keresték a megoldási lehetőségeket. Amennyiben a panaszos is hajlik a megegyezésre, akkor megegyezünk – jelentette ki az alpolgármester, majd hozzátette:

– Ha minden érdi állampolgár annyi feladatot adna az érdi önkormányzatnak, mint a panaszos, akkor az önkormányzat hivatalának 65 ezer főnek kellene lenni, azaz minden egyes érdi állampolgárral egy külön ügyintéző kellene, hogy foglalkozzon. Az érthető, hogy valaki nagy vehemenciával védi saját és családja érdekeit, de sehová nem vezet, ha valaki a „csak azért is” elv alapján keresi az igazát. Véleményem szerint nem ez a megoldás. Az önkormányzatnak nem célja és feladata, hogy az érdiekkal pereskedjen és vitatkozzon. Az önkormányzatnak az a feladata, hogy megfelelő közlekedést és közműszolgáltatást biztosítson az érdieknek, hogy bölcsődéket, óvodákat és iskolákat építsen, működtessen, és ha néha hibázunk, akkor hajlandóak vagyunk tárgyalásos úton rendezni a vitás ügyeket.

– Ami a konkrét ügyet illeti, bízom benne, hogy az önkormányzat a reális kereteken belül tud olyan ajánlatot tenni, ami elfogadható lesz mind a Fuvaros utcában közlekedők, mind pedig Bilau Lőrinc és az önkormányzat számára.

Papp János

JOGI / ORVOSI / KÖZGAZDASági / IDEGENFORGALMI
KOMMUNIKÁCIÓS / GÉPESZMERNÖKI / INFORMATIKUS

NetiVálasz

Felsőoktatási rangsor 2009

MELLÉKLET

NAVIGÁTOR

FELSŐOKTATÁSI RANGSOR 2009

Megjelenés: október 8.

Melyik diploma ér többet?
Mit mondanak a felvadászok és munkaadók?
Hova érdemes jelentkezni?

www.felsooktatasi-rangsor.hu

A **NetiVálasz** 2009 október 8-án megjelenő melléklete a legnépszerűbb képzéseket nyújtó hazai egyetemeket és főiskolákat rangsorolja.

A nagy sikerű, ötödik éve megjelenő rangsor ismét arra vállalkozik, hogy **nagyobb átláthatóságot teremtsen a felsőoktatási rendszerben.**

Spécial partnereink:

CEMI

www.felsooktatasi-rangsor.hu

NYERJ EGY SZABADON FELHASZNÁLHATÓ 60 ÓRÁS NYELVTANFOLYAMOT!

International House

SZEMÉT, LOM, SITT KONTÉNERES SZÁLLÍTÁSA

4, 7 és 10 köbméteres konténerekkel

Ha kell, 1 köbméterért is házhoz megyünk!!!

Tel.: 06-20/9346-354, 06-23-382-407

Az Érdi Városi Közbiztonsági Alapítvány közhasznú civil szervezet pályázati úton célzottan támogatja és jutalmazza az

Érdi közbiztonság

javításáért áldozatos társadalmi munkát vállaló lakótársainkat.

Örömmel fogadjuk az Ön anyagi támogatását is, amelyet kifejezetten érdi bűnmegelőzési célok elérésére fordítunk.

Közhasznú alapítványunk támogatása a következő évben adókedvezményre jogosítja fel Önt vagy vállalkozását!

Bankszámlaszámunk: 11600006-00000000-18827790

Biztonsági tanácsadás: +36-20/771-5555 E-mail: alapitvany@fbi.hu

Bútortervezés és gyártás

egyedi igények szerint

INGYENES helyszíni felmérés, tervezés, tanácsadás, szállítás, szerelés

Ön elképzeléit, mi megvalósítjuk:

- Konyhák, szobai szekrények, beépített szekrények, irodabútorok, kiegészítő bútorok

MOBILIER Kft.

1064 Budapest Vörösmarty u. 52.

Tel.: 249 3555 • Fax: 301 0773

mobilier@mobiliecho

www.mobiliecho