

Harminchat napirendi pont a városi plénum előtt

Megszavazták a Hunyadi és a Széchenyi iskola összeolvasztását

Két sürgős előterjesztéssel kibővített, összesen harminchat napirendi pont meg-
tárgyalása várt a képviselőkre Érd Megyei Jogú Város Közgyűlésének április végi
ülésén. A jövőt illetően két különösen „sarkalatos” pontja volt a tanácskozásnak.
Egyik a város gazdasági programjának első fordulás tárgyalása, a másik pedig két
általános iskola összeolvasztására vonatkozó szándék kinyilvánítása volt.



Segesdi János alpolgármester, T. Mészáros András polgármester és dr. Ferencz Dóra az ünnepélyes eskütételen

A város gazdasági programjának megvitatására első fordulóban került sor. T. Mészáros András polgármester bevezetőben kifejtette, a II. Baththány programban egyrészt olyan célokat tűztek ki, amelyeket mindenképpen meg tudnak valósítani, de olyan terveket és elképzeléseket is megfogalmaztak, amelyekre hosszú távon lehet felkészülni. Vitathatatlanul fontos és alapvető cél a város működésének biztosítása, a csatornarendszer kiépítésének megvalósítása, valamint a város gazdaságának élénkítésével minél több munkahely megteremtése. Mindezek mellett azonban további célokat is kitűztek maguk elé, olyanokat, amelyek megvalósításához ebben a pillanatban ugyan még nem láthatók, és nem állnak rendelkezésre a szükséges források, mégis fontos ilyen célokat is megfogalmazni. A polgármester arra kérte a képviselőket, tegyék szélesebb körben is ismertté, és tárgyalják meg a gazdasági programot, hogy a településrészi önkormányzatok segítségével minél több javaslat, vélemény érkezzen, amelyeket a közgyűlés májusi ülése előtt még beépíthetnek a város új gazdasági programjába.

Csőzik László bejelentette, a program a pénzügyi bizottság részéről nem kapott többségi szavazatot, majd hozzátette, a 2030 Egyesület nevében az a véleménye, hogy a nyakló nélküli célok kitűzésének nincs semmi értelme. Szerinte hasznosabb lenne egy olyan gazdasági programot elfogadni, ami idomul Érd anyagi lehetőségeihez, és amit a II. fordulóban tárgyalhatnak. Mára már az uniós pályázati lehetőségek is beszűkültek, így jobban oda kellene figyelni arra, hogy a rendelkezésre álló, szűkös forrásokat kizárólag arra költsek el, ami valóban fontos a városnak. Dr. Veres Judit ezzel szemben úgy vélte, ideje szakítani a korábbi esztendőkből hangoztatottakkal, amikor évtizedeken keresztül mást sem hallottak az érdeiek csak azt: nincs pénz, nincs pénz! Unalmas már, hogy nincs csatorna, járhatatlanok az utak, nincs városi jellege Érdnek! Évtizedek óta „takarékon” élt a település. Merjünk végre nagyot álmodni! – mondta a képviselő asszony. Pulai Edina (Jobbik) üdvözölte a munkahelyteremtés célkitűzését, és megítélése szerint a Széchenyi terv keretében is vannak lehetőségek a turizmus marketing fejlesztésének átgondolására. Hiányolta a program-

ból a konkrétumok megfogalmazását. T. Mészáros András arra a bibliai történetre emlékeztette a közgyűlést, amelyben a talentumot elásó szolgát megdorgálta a gazdája, mert nem „fialtatta meg” azt a keveset sem, amije volt. Arra emlékeztetett: Csőzik László a 2006. évi választások előtt szervezett kerekasztal-beszélgetésen kétségesnek látta, hogy Érd számára elérhető lehet a 2 milliárdnyi pályázati forrás megszerzése, és lám, mára még túl is szárnyalták ezt az összeget. Adódhatnak olyan lehetőségek, amelyeket ugyan most még nem lehet pontosan megfogalmazni, de élni kell velük, hogy ne mindig csak takarékoskodjon a város, hanem épüljön és fejlődjön – mondta a polgármester. – Érd mindig nehéz helyzetben volt, hiszen a városi státust, majd a megyei jogú címet is legfőképpen azért szerezte meg, mert így több forrást remélt a fejlesztésre. Ha mindig csak a „biztosra” alapoznának, még a legkisebb beruházásokba sem mernének belefogni!

A vitát követően a közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás mellett a gazdasági programot alkalmasnak ítélte arra, hogy II. fordulóban tárgyalják. Ezt követően a képviselők elfogadták a szöveges beszámolót a 2010. évi zárszámadáshoz, döntöttek arról, hogy az önkormányzati beruházásoknál egymillió forint értékhatárig nem kell alkalmazni a korábban túl szigorúra sikeredett rendeletet. A zöld felületek növekedését segíti elő a parkolóhelyek létesítéséről és megváltásáról szóló, a képviselők által egyhangúlag elfogadott rendelet módosítása. Ismét módosítást igényeltek a SPAR beruházásával kapcsolatos korábbi határozatok, ugyanis az áruházlánc építése összefügg az autópálya felhajtójának megépítésével, de a korábbi építési terveiket is többször változtatták. Úgy tűnik, ha megvalósul a beruházás, a parkvárosiak végre egy új, korszerű postát is nyernek. Ezt követően került sor az önkormányzati fenntartású közoktatási intézményi működtetés hatékonyságának javítása érdekében történő szándéknyilatkozat elfogadására, ami gyakorlatilag a két érldigeti oktatási intézmény, a Hunyadi Mátyás és a Széchenyi István Általános Iskola összeolvasztására vonatkozott. Kéri Mihály, az Oktatási és Művelődési Bizottság elnöke szerint az öt évvel ezelőtt végrehaj-

tott, hasonló vizsgálat a II. Lajos iskola megszüntetését eredményezte. Nyilvánvaló, hogy finomítani kell az akkor bevezetett oktatási rendszeren. Tekintettel kell lenni a demográfiai helyzetre, ami aránytalanságok kialakulásához vezetett, és nehézségeket okozott mind a Hunyadi, mind a Széchenyi iskolában. Amíg az utóbbiban túljelentkezés van, az előbbi intézményben viszont folyamatosan csökken a beiratkozó diákok száma. A kialakult aránytalanságot még idejében kezelni kell, mert súlyosabb gondok keletkezhetnek. Kéri Mihály hozzátette: mindkét iskola igazgatója jelen volt a bizottsági ülésen, és noha tiltakoztak a javasolt összeolvasztás ellen, a megoldást illetően más alternatív megoldást nem vetettek fel. A bizottság elnöke is elismerte, nem kis felelősség erről döntést hozni, mégis meg kell lépni!

Pulai Edina úgy látta, igazságtalan lenne kizárólag gazdasági szempontok alapján vizsgálni a kérdést, akkor is, ha megtakarítást jelent az intézkedés. Az összevonással rengeteg kérdés, probléma felmerül: az utaztatás, a pedagógusok létszámának leépítésének és más konkrétumok, amelyekre még nem kaptak választ.

Csőzik László szerint Leszák Ferencnek, a Széchenyi iskola igazgatójának volt alternatívája: létszámstopot javasolt a túljelentkezés kezelésére. Csőzik nem tartotta igazságosnak, hogy kizárólag a fenntartó szempontjai érvényesülnek, míg a diákokra senki sincs tekintettel. Nem tudni, változik-e az oktatás színvonala, melyik épületben tanulhatnak majd, és ehhez hasonló kérdésekre még nincsenek válaszok. Pedig ezeknek jóval nagyobb hangsúlyt kellene kap-

niuk, a pedagógusokról nem is beszélve!

Bakai Nagy Zita szocialista képviselő sajnálatát fejezte ki, hogy a két iskola igazgatója nem volt jelen a közgyűlés ülésén, mert szerinte a felelősségteljes döntéshez az ő véleményüket is meg kellett volna hallgatni a képviselőknek.

T. Mészáros András polgármester azzal érvelt, hogy a Bolyai „kisiskolája” jó példa lehet, ám a megszokottság mindig jobb, mint továbblépni, újat kezdeni. A fenntartó szempontjait és a gyermekek érdekeit is lehet hangsúlyozni, de a fenntartónak elsősorban az a feladata, hogy a város javát szolgálja, ami a lakosság egészét jelenti, és nem csak néhány ember érdekeire van tekintettel. A racionális működtetés céljából pedig a csaknem 100 millió forint megtakarítás bizony igencsak fontos kérdés a városvezetés számára! A közgyűlés döntése akkor lesz igazán felelős, ha nem halogatják tovább, hanem meg merik lépni a változtatást.

Segesdi János alpolgármester véleménye szerint ha a II. Lajos iskola racionalizálását idejében végrehajtották volna, talán meg lehetett volna menteni a bezárástól. Dr. Veres Judit arra hívta fel a képviselők figyelmét, hogy a Széchenyi iskola „felvonulási épületének” sorsa is végre megnyugtatóan megoldódhat, hiszen mindenki emlékezhet rá, hogy ezekben a faszerkezetű épületekben már évtizedek óta „ideiglenesen” folyik az oktatás. A Hunyadi iskola viszont jó helyen fekszik, és továbbra is iskolaként kell működtetni. A képviselőasszony hozzátette: a részletek kidolgozását a szakemberekre, azaz a pedagógusokra kell bízni. A vita végén a közgyűlés 13 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett kinyilvánította szándékát, hogy 2011. június 30-i hatállyal összeolvadás útján jogutódlással megszünteti mindkét intézményt, és létrehozza a jogutód intézményt.

Ezt követően a képviselők egyetértettek több oktatási-nevelési intézmény, valamint a Szociális Gondozó Központ alapító okiratának módosításával, igent mondtak a Johannita Segítő Szolgálatallal kötött együttműködési megállapodásra, egyebek között elfogadták a Volánbusz Zrt., a Lehetőség a Felzárkózásra Alapítvány, a Fészek Egyesület, a Központi Ügyelet, a Város Hivatásos Tűzoltósága 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolót. A városi plénum végül zárt ülésen döntött az Érdi Sport Díj és az Év Családja Díj odaítéléséről, valamint a bírósági ülnökök megválasztásáról.

Bálint Edit

Fontos telefonszámok

Mentők	104
Tűzoltóság	105
Rendőrség	107
Érdi Polgárőrség	06-23/374-459 06-30/621-2596
Érdi Rendőrkapitányság	06-23/365-007
Közterület-felügyelet	06-80/204-571
Érd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal	06-23/365-132

A polgármester fogadóórája:

T. MÉSZÁROS ANDRÁS
Minden kedden a Polgármesteri Hivatalban 9–11 óráig. Előzetes bejelentkezés a 23/522-313 telefonszámon.



Az alpolgármesterek fogadóórája:

SEGESDI JÁNOS
20/572-0467
Alpolgármesteri és képviselői fogadóóra minden hét keddjén 9–12 óráig a Polgármesteri Hivatalban

TÓTH TAMÁS
23/522-369
Alpolgármesteri és képviselői fogadóóra előzetes telefon bejelentés alapján a Polgármesteri Hivatalban

A képviselők fogadóórája:

- | | |
|---|--|
| 1.  ANTUNOVITS ANTAL
20/363-8498
Folyamatos, mindig elérhető, Alsó u. 91. | 9.  FÜLÖP SÁNDORNÉ
20/513-7218
Telefonon történő egyeztetés alapján minden hónap második csütörtökén 18–19 óráig az Összefogás Egyesület Székházában, Alsó u. 8. |
| 2.  MÉSZÁROS MIHÁLY
20/514-9773
Telefonos megbeszélés alapján az Összefogás Egyesület Székházában, Alsó u. 8. | 10.  KÉRI MIHÁLY
20/462-1987
Telefonon történő egyeztetés alapján. |
| 3.  MÓRÁS ZSOLT
20/578-1180
Telefonon történő egyeztetés alapján. | 11.  DR. VERES JUDIT
30/962-6292
Telefonos egyeztetés alapján minden hónap harmadik hétfőjén 18–19 óráig a Polgárok Házában. |
| 4.  SEGESDI JÁNOS
20/572-0467
Alpolgármesteri és képviselői fogadóóra minden hét keddjén 9–12 óráig a Polgármesteri Hivatalban. | 12.  SZABÓ BÉLA
20/946-4924
Telefonon történő egyeztetés alapján bármikor a Parkvárosi Községi Házban, Bajcsy-Zs. u. 206–208. |
| 5.  TEKAUER NORBERT
20/914-4037
Telefonon történő egyeztetés alapján. |  BAKAI-NAGY ZITA
20/522-5600
Telefonon történő egyeztetés után. |
| 6.  KOPOR TIHAMÉR
30/211-1963, 20/255-2636
Minden hónap első keddjén 17–18 óráig a Jószomszédság Könyvtárban, Sárd u. 35. |  CSÓZIK LÁSZLÓ
30/268-3852, csozik@gmail.com.
Telefonon vagy e-mailen történő bejelentkezés alapján. |
| 7.  DONKÓ IGNÁC
20/571-1063, 23/372-754
Telefonos egyeztetés alapján bármikor rendelkezésre áll. |  JAKAB BÉLA
30/337-5454
Hétfőnként 15 és 17 óra között, telefonon történő egyeztetés után. |
| 8.  TÓTH TAMÁS
23/522-369
Alpolgármesteri és képviselői fogadóóra előzetes telefon bejelentés alapján a Polgármesteri Hivatalban. |  PULAI EDINA
70/617-7961
Telefonon történő egyeztetés után |

Az országgyűlési képviselő fogadóórája:

**DR. ARADSZKI ANDRÁS**
országgyűlési képviselő
06-20/462-6714
Levélcím: Polgárok Háza, 2030 Érd, Alsó u. 3.
Minden hónap első csütörtökén 17 és 19 óra között a Polgárok Házában.