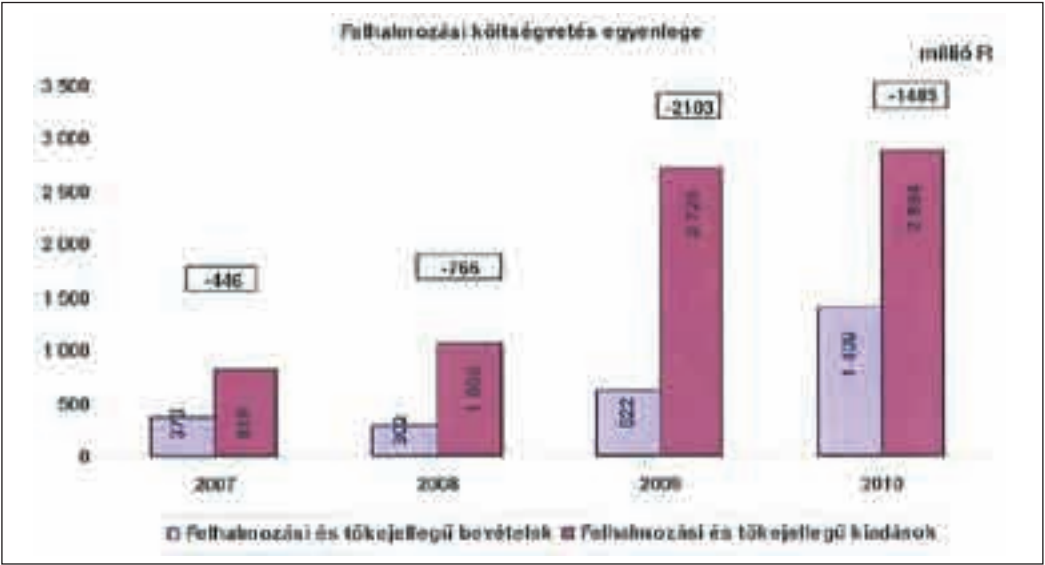


Interjú T. Mészáros András polgármesterrel az ÁSZ-jelentésről

A városfejlesztés élvezett elsőbbséget

Az óév utolsó napjaiban az Állami Számvevőszék egy elektronikus sajtótájékoztatón mutatta be a huszonhárom megyei jogú város pénzügyi ellenőrzéséről szóló jelentést. Ennek kapcsán beszélünk T. Mészáros András polgármesterrel:



- Mit tartalmaz a jelentés Érd önkormányzatára nézve?

- Az Állami Számvevőszék törvényben előírt feladata az, ami a nevéből is következik: ellenőrizz a közszféra szerveinek működését és elszámoltassa a vezetőket a gazdálkodásról. Az ÁSZ tavaly egyidejűleg ellenőrizte mind a 23 megyei jogú városi önkormányzat pénzügyi helyzetét és a 2007-2010 közötti gazdálkodásukat. A magunk részéről ezt nagy örömmel vettük, hiszen a közpénzek felelős elköltésének őre objektív véleményt tud megfogalmazni az adófizetők érdekeit védve, ráadásul úgy, hogy a hozzánk hasonló városokkal összehasonlítási alapot is szolgáltat. Örömmel vettem tudomásul, hogy a jelentés megerősítette: önkormányzatunk 2007 és 2010 között felelősen gazdálkodott, kihasználva a fejlődési lehetőségeket, és a lehetőségeihez mérten elkerültük a városi közszolgáltatások nagyobb mértékű színvonalcsökkenését.

Természetesen kaptunk kritikákat és figyelmeztető jelzéseket is, amelyeket köszönettel megiszivlelünk a jövőre nézve.

- Az ÁSZ-jelentés kapcsán a közszádszók minden megyei jogú város esetén ugyanazt kérdezik: miért növekedett ilyen mértékben ezekben az években a megyei jogú városok pénzügyi zetekkel szemben fennálló adóssága?

- Sajnos, minden egyes megyei jogú város ugyanazzal kellett szembenézzen az elmúlt szocialista kormányzatok időszakában, és ez alól Érd sem volt kivétel. Az önkormányzatok - és ezen belül leginkább a megyei jogú városok - voltak azok, ahol az állam egyre kevesebb pénzt adott az önkormányzatokra testált állami feladatok ellátáshoz. Hogy csak egy konkrét példát említsék a jelentésből: az oktatási ágazatba tartozó intézmények esetén az ágazat állami támogatása 352 millió Ft-tal csökkent, miközben az önkormányzati támoga-

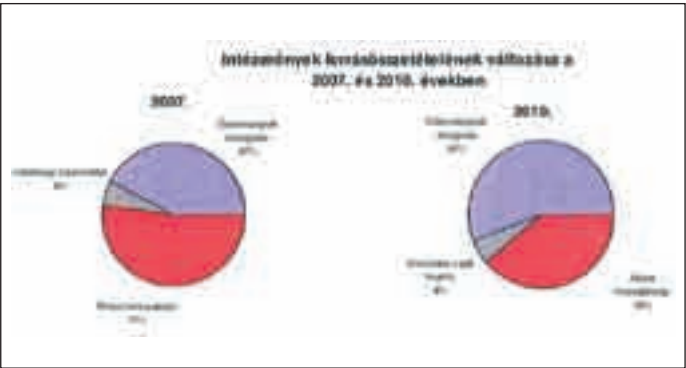
tás aránya 36,1%-ról 42,3%-ra emelkedett. Az ágazat bevételeihez az önkormányzat a 2007-től egyre növekvő mértékben járult hozzá. Amennyiben az önkormányzatok nem akarnak drasztikus színvonalcsökkenést, ezt a saját lakóik védelmében meg kellett oldják. Az önkormányzatok voltak a lakosság védőbástyái ezekben az években, és ezért is fordulhatott elő, hogy a működési kiadások rendre meghaladták a folyó bevételeket. A jelentés szerint a 2007-2010 közötti években a negatív működési jövedelmek és a tárgyévben jelentkező tőketörlesztési kötelezettségek miatt az önkormányzat pénzügyi kapacitása (nettó működési jövedelme) -2,9 milliárd Ft volt.

- A másik ok - amit a jelentésben is megállapítottak - hogy 2007-2010 között volt lehetőség jelentős fejlesztésekre. Feketén-fehéren le van írva az, amit helyi kritikusaink sokszor kétségbe vonnak: Érd soha nem látott mértékben fejlődött! Csak

2007-2010 között 6.070 millió Ft értékű fejlesztés és felújítás történt, 1.228 millió Ft hitelt törlesztettünk és további fejlesztéseket indítottunk el, amelyek most zajlanak. A korábban megkötött lízingszerződések alapján ebben az időszakban 458,4 millió Ft tőketörlesztést és 82,5 millió Ft kamatfizetési kötelezettséget teljesítettünk. Ha a többi megyei jogú város önkormányzatát nézzük, láthatjuk, hogy mindenhol hasonló a helyzet és - bár ez minket nem vigasztal - vannak nálunk sokkal rosszabb helyzetben levő önkormányzatok is.

- Egészen egyszerűen kérdezve: hol a pénz, mire költötte az önkormányzat a felvett hiteleket és a kötvénykibocsátásból származó pénzt?

- Az előbbieken említettek szerint: fejlesztéseken, korábbi adósságok törlesztésében és a város működőképességének megőrzésében. Egyszerű matematikai műveletekkel - összeadás és kivonás - megállapítható, hogy minden egyes



óriási hiánnyal terhelt önkormányzati költségvetést vettünk át. A másik ok, hogy 2007-2010 között komoly pályázati lehetőségeink voltak. Amennyiben nem teremtettük volna meg ezekhez az önrészt, akkor ezeket az uniós pályázati pénzeket sem vehettük volna igénybe, így a város lakói nem gyarapodhattak volna a már említett beruházásokkal. Lehetett volna úgy is dönteni, hogy nincs hitel, de akkor fejlesztések sem lettek volna. Mi ez utóbbit nem tartottuk felelős döntésnek.

- A svájci frank alapú kötvénykibocsátást sokan bírálják, mondván, hogy nagy az árfolyamveszteség...

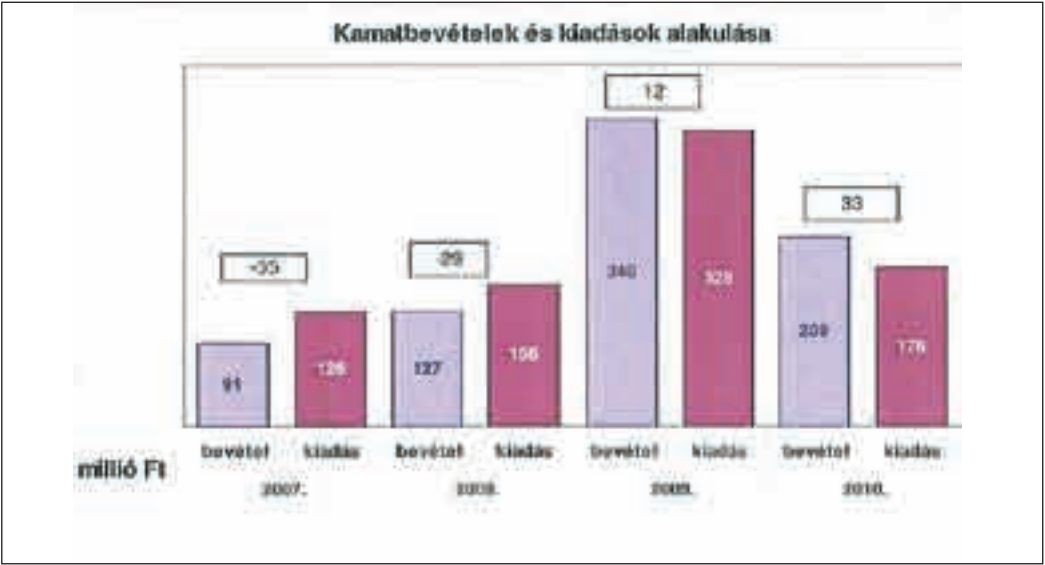
- Ez egy egyoldalú megközelítés. Éppen az ÁSZ jelentése erősíti meg, hogy az általunk

mezhető sem az árfolyamveszteség, sem az árfolyamnyereség.

Természetesen a mostani - immár irreális magasságokba emelkedő - árfolyam nem kedvező fejlemény, de hiszem, hogy higgadsággal és kellő odafigyeléssel a helyzet kezelhető.

- A jelentés egy nagy értékű pert is megemlíti. Miről van szó?

- Az a bank, amely a 2006-ban, még a szocialista városvezetés ideje alatt általa megépített Sportszarnok tulajdonosa, azt szeretné, ha az önkormányzat megvásárolná tőle a létesítményt. Korábban volt egy - megítélésünk szerint a város számára előnytelen - szerződés, ennek alapján mintegy 3.600 millió Ft-ért indítottak pert. Álláspontunk szerint őket kár



forint jó helyre lett elköltve. A legnagyobb hangú kritikusaink elfelejtik közölni azt, hogy igen nehéz helyzetet örököltünk 2006-ban. Az akkori - nem minden esetben bankok felé fennálló - adósságok törlesztése mellett nem engedhettük, hogy a lehetőségek elmenjenek mellettünk.

- Meggyőződésem, hogy a város fejlesztésére irányuló lépéseink jó döntések voltak. Ezek hiányában ma nem lenne elindított csatornázási programunk, nem lenne megújult szakrendelőnk, nem lennének megújult iskoláink, nem létesültek volna óvodai, bölcsődei férőhelyek, nem lenne korszerű tornacsarnok és uszoda, nem lennének több százmillió forint értékben megújult útjaink, csapadékvíz-elvezető rendszerünk, nem lenne új főterünk, városi galériánk.

- Mi az oka a működési költségvetésben tapasztalható, évről-évre megjelenő negatív egyenlegnek? Várható-e változás ezen a téren?

- Várható változás, ugyanis a magunk részéről már tavaly ősszel léptünk és meghoztuk a szükséges döntéseket annak érdekében, hogy az önkormányzat által ellátott feladatok rendszerét átalakítsuk: csak azt a feladatot lássuk el, amire megvan a pénzünk. Az ÁSZ is e lépések szükségességére hívta fel a figyelmünket, amellyel teljes mértékben egyetértünk. Az is igaz, hogy már a vizsgált időszakban is jelentős mértékben csökkentettük a működési bevételek és kiadások közötti különbséget és ezt az ÁSZ is megállapította.

- Miért kellett a fejlesztésekre banki pénz igénybe venni?

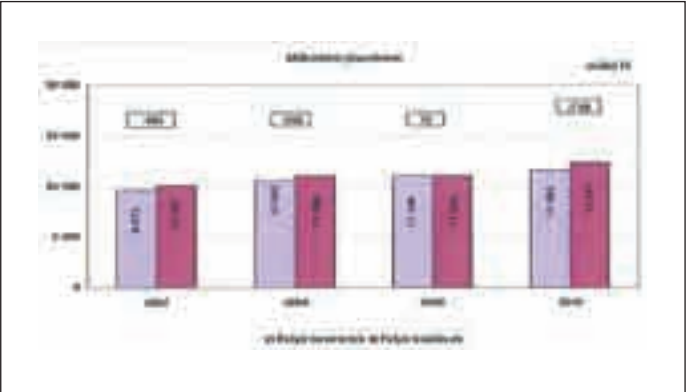
- Az egyik ok, hogy 2006-ban

választott kötvénykonstrukció az adott helyzetben optimális megoldás volt. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a válság előtti utolsó hónapokban sikerült egyáltalán forrást bevonni, és a hozzánk hasonló helyzetben levő önkormányzatok is szinte kivétel nélkül hasonlóan tettek. Ezen kívül vannak nagyon konkrét pénzügyi szempontok is. Az árfolyamveszteséggel szembe kell állítani azt, hogy jelentős - közel 770 millió Ft - kamatbevételt is kapott az önkormányzat. Az sem elhanyagolható, hogy forint hitel esetén már a kezdetektől jóval magasabb kamatot kellett volna fizetni. Tehát - ahogyan a jelentésben is szerepel - az árfolyamveszteség önmagában nem mérvadó, annak megítéléséről,

nem érte, hisz a mai napig övék a létesítmény, ha ők ezt ennyire tartják, akkor van egy ennyit érő Sportszarnokuk. Jellemző a helyzetre, hogy legutóbb már arról volt szó, hogy akár 1.100 millió Ft-ért is eladnák az önkormányzatnak. Tehát úgy gondolom, hogy az önkormányzat erős pozíciókkal rendelkezik és előbb-utóbb rendeződik ez a helyzet is.

- Miből lesznek a hitelek és kötvények visszafizetve? Van-e terve erre nézve az önkormányzatnak?

- Természetesen van tervünk. Amint már említettem, a most készülő költségvetés során már áttekintjük az ellátott feladatokat és további kiadáscsökkentéseket léptetünk életbe. A bevételi oldalt tekintve az az út a helyes,



hogy a CHF-ben kibocsátott kötvényekért kapott forinthoz képest a kötvények visszavásárlásakor jelentkező forint kötelezettség többletkiadást (árfolyamveszteség) vagy megtakarítást (árfolyamnyereség) eredményez a futamidő végén, a teljes kötelezettség rendezését követően lehet képet alkotni. Mindaddig, amíg törlesztési kötelezettség nem áll fenn, a tőkére vonatkoztatva nem értel-

amelyen már az elmúlt években elindultunk: ösztönözzük a helyi gazdaságba történő újabb befektetéseket, beruházásokat, hogy ezáltal erősebb helyi gazdaság alakuljon ki. Ez nemcsak a létrejövő új munkahelyek miatt fontos, hanem az önkormányzat bevételei szempontjából is, amelyek biztosíthatják, hogy önkormányzatunk a jövőben is el tudja látni a törvény által előírt feladatait.

