

ÉRDI
XIV. évfolyam 8. szám



KÖZLÖNY
Érd Megyei Jogú Város hivatalos lapja

TARTALOM

I. HATÁROZAT

Kérdés hitelesítésével kapcsolatos határozatok közzététele:	2
Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 1/2024. (IV.04.) határozata	2
Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 2/2024. (IV.04.) határozata	5

**ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**

Alulírott Dr. Kiss Szabolcs, mint Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának elnöke, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 42. §-a értelmében a mai napon az Érdi Helyi Választási Bizottság 1/2024. (IV.4.) és 2/2024. (IV.4.) határozatait közzéteszem. Felkérem a Helyi Választási Iroda vezetőjét az ennek végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Érd, 2024. április 10.

Dr. Kiss Szabolcs s.k.
Helyi Választási Bizottság elnöke

**ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**

1/2024. (IV.4.) határozata

helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítése tárgyában

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) dr. Aradszki András és Kardosné Gyurkó Katalin által helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítése tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság helyi népszavazásra javasolt alábbi kérdést hitelesíti.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Érd közigazgatási határain belül elem- és akkumulátorgyártó üzem, elem- és akkumulátor újrahaznosító, elem- és akkumulátor hulladékot feldolgozó üzem működjön?”

Jelen határozat ellen a közzétételétől számított 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez (1146, Budapest Hungária krt. 179-187.) címzett felülvizsgálati kérelem nyújtható be a Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani (valasztas@erd.hu), amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja. A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül a Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (azt, hogy jogszabálysértésre hivatkozva, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtják be). Tartalmaznia kell a kérelem

benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, párt, vagy civil szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. Tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy — a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával — saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Választási Bizottság elrendeli jelen határozatának a Polgárok Háza (2030 Érd, Alsó u. 3.) hirdetőtábláján és az önkormányzat hivatalos honlapján (www.erd.hu) történő közzétételét.

INDOKOLÁS

Dr. Aradszki András és Kardosné Gyurkó Katalin (a továbbiakban: Kezdeményezők) 2024. március 5. napján helyi népszavazás kezdeményezésére irányuló, helyi népszavazásra javasolt – a rendelkező részben szereplő – kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be hitelesítés céljára.

A benyújtott kezdeményezést a helyi népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. §-ának rendelkezései szerint a Helyi Választási Iroda vezetője megvizsgálta. Megállapította, hogy a helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést olyan magánszemélyek nyújtották be, akik a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választhatók és az Nsztv. 35. §-val összhangban a Kezdeményezők egy személyt jelöltek ki a választási szervekkel való kapcsolattartásra. A Kezdeményezők a helyi népszavazás kezdeményezéséhez az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát is csatolták, illetve a benyújtás Nsztv. 36. §-ában foglalt egyéb feltételeit is teljesítették. Mindezen okok miatt a Helyi Választási Iroda vezetője a kezdeményezés elutasítására nem látott okot.

A kérdés vizsgálata során a Választási Bizottság a következőket állapította meg:

Az Nsztv. 32. §-a jelöli meg azokat a tárgyakat, amelyekben népszavazást nem lehet tartani. Ilyen a költségvetés, zárszámadás, helyi adó, személyi- és szervezet átalakítási kérdés vagy a testület feloszlására irányuló kezdeményezés. A kezdeményezés nem ezekkel a kérdésekkel kapcsolatos.

Mindezek alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés megfelelt az alapkövetelményeknek, így érdemi vizsgálat tárgya lehetett, mert a fenti szempontok szerint nem ütközik törvényi tilalomba.

A Választási Bizottság ezt követően az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülését vizsgálta. Ennek megfelelően „a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.” A népszavazásra javasolt kérdéssel szemben elvárás tehát, hogy tegyen eleget a népszavazási egyértelműség kétirányú, a választópolgár és a döntéshozó irányába fennálló követelményének is.

Az érdemi vizsgálat során több szempontból kell a kérdést elemezni. Nyelvtani szempontból vizsgálva megállapítható, hogy a kérdés közérthető. Az „akkumulátor” szó és ebben az összefüggésben az „elem” szó mindenki számára ugyanazt jelenti: hordozható, beépíthető, cserélhető energiatároló rendszert. Az sem szorul külön tisztázásra, hogy ezen rendszerek (akkumulátorok) gyártása, újra hasznosítása, hulladék akkumulátorok, elemek feldolgozása mit takar. Tehát a kérdést minden választópolgár azonosan értelmezheti. A kérdés abból a szempontból is megfelelő, hogy erre egyértelmű választ lehet adni. A kérdés ilyen formában történő feltevése határozott igen vagy nem választással eldönthető, kifejezhető a választópolgárok akarata.

Vizsgálni kell azt a szempontot is, hogy a kérdés tárgya képviselő-testületének hatáskörébe tartozik-e. Az önkormányzat hatáskörébe tartozik a településrendezési eszközök elfogadása, jóváhagyása. A településrendezési eszközökben kell meghatározni, hogy a közigazgatási területen belül milyen feltételek betartásával, milyen épületek elhelyezésére van lehetőség, és ezáltal ott milyen tevékenység végezhető. Tehát bármi is legyen a népszavazás eredménye, abból levezethető a képviselő-testület hatáskörébe tartozó intézkedések megtétele (új szabályok alkotása, régi szabályok módosítása, szigorítása) vagy az intézkedésektől való tartózkodás (meglévő szabályok enyhítése). Azaz a népszavazás eredménye a képviselő-testület hatáskörébe tartozó intézkedések megtételére vagy attól való tartózkodásra szóló kötelezettséget jelent.

Az Nsztv. 39. § (2) bekezdésében foglalt követelmény továbbá, hogy a kérdés nem tartalmazhat szemérem sértő, vagy más módon megbotránkoztató kifejezést. A Választási Bizottság megállapította, hogy a javasolt kérdés ennek a követelménynek is megfelel.

Megállapítható, hogy a népszavazásra bocsátandó kérdés megfelel a jogszabályi elvárásoknak. Nyelvi szempontból érthető, a kérdésre egyértelmű válasz adható, a kérdés tárgya a képviselő-testület hatáskörébe tartozó feladatkörben állapíthat meg kötelezettséget a képviselő-testület részére.

Mindezek alapján a Választási Bizottság – az Nsztv. 41. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen határozatot a Választási Bizottság az Nsztv. 41. §-ában biztosított hatáskörében hozta, figyelemmel a törvény 32., 35., 36-39., 40-42. §-ainak rendelkezéseire, valamint a Ve. 46-49. §-ainak rendelkezéseire.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. §-a, valamint a Ve. 223-227. §-ainak rendelkezésein alapul. Az illetékfeljegyzési jog az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 37. §-án és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapszik.

Érd, 2024. április 4.

**Dr. Kiss Szabolcs s.k.
a HVB elnöke**

2/2024. (IV.4.) határozata**helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítése tárgyában**

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) dr. Aradszki András és Kardosné Gyurkó Katalin által helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítése tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság helyi népszavazásra javasolt alábbi kérdés hitelesítését megtagadja.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Érd közigazgatási határain belül, illetve az Érddel közvetlenül határos településeken ne létesülhessen akkumulátorgyártó, akkumulátor-összeszerelő, elem vagy akkumulátor újrahasonosító, elem vagy akkumulátor hulladékot feldolgozó, akkumulátorhoz alkatrészeket gyártó, vagy más akkuipari üzem?”

Jelen határozat ellen a közzétételétől számított 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez (1146, Budapest Hungária krt. 179-187.) címzett felülvizsgálati kérelem nyújtható be a Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani (valasztas@erd.hu), amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja. A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az határozat közzétételét követő tizenöt napon belül a Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (azt, hogy jogszabálysértésre hivatkozva, vagy a Választási Bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtják be). Tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, párt, vagy civil szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. Tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy — a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával — saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Választási Bizottság elrendeli jelen határozatának a Polgárok Háza (2030 Érd, Alsó u. 3.) hirdetőtábláján és az önkormányzat hivatalos honlapján (www.erd.hu) történő közzétételét.

INDOKOLÁS

Dr. Aradszki András és Kardosné Gyurkó Katalin (a továbbiakban: Kezdeményezők) 2024. március 5. napján helyi népszavazás kezdeményezésére irányuló, helyi népszavazásra javasolt, – a rendelkező részben szereplő – kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be hitelesítés céljára.

A benyújtott kezdeményezést a helyi népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény. (a továbbiakban: Nsztv.) 40. §-ának rendelkezései szerint a Helyi Választási Iroda vezetője megvizsgálta. Megállapította, hogy a helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést olyan magánszemélyek nyújtották be, akik a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választhatók és az Nsztv. 35. §-val összhangban a Kezdeményezők egy személyt jelöltek ki a választási szervekkel való kapcsolattartásra. A Kezdeményezők a helyi népszavazás kezdeményezéséhez az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát is csatolták, illetve a benyújtás Nsztv. 36. §-ában foglalt egyéb feltételeit is teljesítették. Mindezen okok miatt a Helyi Választási Iroda vezetője a kezdeményezés elutasítására nem látott okot.

A kérdés vizsgálata során a Választási Bizottság a következőket állapította meg:

Kezdeményezők 2024. március 5. napján, jelen határozattal vizsgált kérdés mellett egy másik helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésére irányuló beadvány is tettek, melynek kérdése a következő volt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Érd közigazgatási határain belül elem- és akkumulátorgyártó üzem, elem- és akkumulátor újrahasznosító, elem- és akkumulátor hulladékot feldolgozó üzem működjön?”

A két beadvány egyidejűleg került benyújtásra, de az iktatás során ez utóbbi kérdés került elsőként nyilvántartásba vételre, és a Választási Bizottság a kezdeményezések sorrendiségének felállításakor is ezt tekinti irányadónak.

Annak érdekében, hogy azonos tartalmú kérdésekben ne kerülhessen sor több népszavazás megtartására, a jogalkotó az ún. párhuzamos moratórium jogintézményével az elsőként benyújtott kérdésnek védettséget biztosít, melynek eljárási rendjét az Nsztv 38.§-ában részletesen szabályozza, az alábbiak szerint:

„38.§ (1) A kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés

- a) a helyi választási iroda vezetőjének a 40. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor,*
- b) a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig,*
- c) a helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig,*
- d) az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig,*
- e) a helyi népszavazás elrendelésének elutasításáról szóló határozat jogerőre emelkedéséig,*
- f) a helyi népszavazás megtartásáig, vagy*
- g) a 60. § (2) bekezdése szerinti időszak lejártáig.”*

A fentiek alapján, ha egy kérdésben benyújtottak egy kezdeményezést, azzal megkezdődik a párhuzamossági moratórium, és tárgyazonos kérdésben újabb kezdeményezést addig nem lehet benyújtani, amíg a kezdeményezés meg nem hiúsult.

Az Nsztv. 38. § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekintendő azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának a képviselő-testületre.

Azonos tárgykörbe nemcsak az azonos kötelezettségeket teremtő kérdések tartoznak, hanem azonos tárgykör az is, ha a másik kérdés csak részben teremt azonos kötelezettséget, és az is, ha egymást kizáró, vagy részben kizáró kötelezettség keletkezik.

E szempontok vizsgálata során megállapítható, hogy a kezdeményezők által beadott két kérdés azonos tárgyúnak tekinthető, mivel mindkettő tartalmilag arra irányul, hogy a választópolgárok mondjanak véleményt elem- és akkumulátorok előállításával, illetve az ezzel összefüggésben keletkező hulladék kezelésével foglalkozó üzemek lakókörnyezetükben történő létesítéséről.

Megjegyzendő, hogy a sorrendben másodikként benyújtott kezdeményezésben a helyi népszavazásra bocsátani kívánt kérdés ugyan kiterjesztésre került az „Érddel közvetlenül határos” településekre is, de e körülmény a tárgyazonosságon nem változtat. Ennek megfelelően a kérdés az Nsztv. 38. § (1) bekezdése alapján a tárgyazonosság miatt nem hitelesíthető.

Ugyanakkor a Választási Bizottság szükségesnek tartja rögzíteni, hogy a jelen döntéssel érintett kezdeményezésben szereplő kérdés a fent részletezett indokon kívüli az alábbi ok miatt sem hitelesíthető:

Magyarország Alaptörvényének 31. cikk (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Ezzel összhangban az Nsztv. 32. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

E jogszabályi rendelkezések alapján a helyi népszavazás eredménye tehát a képviselő-testület hatáskörébe tartozó intézkedések megtételére vagy attól való tartózkodásra szóló kötelezettséget jelent.

A helyi népszavazás jogintézményének rendeltetése ennek megfelelően az, hogy a helyi közhatalom gyakorlása keretében, a legfontosabb ügyek eldöntésében a helyi polgárok közvetlenül, népszavazás útján is részt vehessenek, mivel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzás alapvetően a település, valamint a vármegye választópolgárai közösségének joga.

Ugyanakkor az aláírásgyűjtő íven megfogalmazott kérdés azt a látszatot kelti, mintha a helyi választópolgárok közösségének döntési joga lenne abban, hogy egy más település közigazgatási területén milyen beruházások valósulhassanak meg, vagy adott esetben maradhassanak el.

Ezt elfogadva egy település függetlensége, végső soron önkormányzati autonómiája üresedhetne ki, szűnne meg, ami nyilvánvalóan ellentétes az önkormányzatiság lényegével.

Fentiekre tekintettel helyi népszavazás a vizsgált kérdésben emiatt sem lenne tartható, ezért a hitelesítés ez okból sem lehetséges.

Mindezen indokok alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen határozatot a Választási Bizottság az Nsztv. 41. §-ában biztosított hatáskörében hozta, figyelemmel a törvény 32. § (1), 35-39., 40-42. §-ainak rendelkezéseire, valamint a Ve. 46-49. §-ainak rendelkezéseire.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. §-a, valamint a Ve. 223-227. §-ainak rendelkezésein alapul. Az illetékfeljegyzési jog az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 37. §-án és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapszik.

Érd, 2024. április 4.

**Dr. Kiss Szabolcs s.k.
a HVB elnöke**

IMPRESSZUM

ÉRDI KÖZLÖNY - Érd Megyei Jogú Város hivatalos lapja

Felelős szerkesztő: Dr. Feik Csaba jegyző

Kiadja: Érd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (2030 Érd, Alsó utca 1.)

Telefon: (06-23) 522-300

Fax: (06-23) 365-340

A közzétételért felel: Érd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

ISSN 2062-784X