

ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
2030 Érd, Alsó utca 1.

108/2019. (IX.10.)
határozata

**V.É.D. EGYESÜLET jelölő szervezet és jelöltjei ellen a Magyar Szocialista Párt
valamint Gasparik Gábor magánszemély által benyújtott kifogás elbírálásáról**

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) Magyar Szocialista Párt (képviseli: Varga András), valamint Gasparik Gábor [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy a szórólap készíttetője és terjesztője megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetészerű joggyakorlás követelményének alapelvét, amikor a szórólapon egyszerre független indulóként és a V.É.D. Egyesület jelöltjeként tüntette fel a jelölteket, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségét megszegve a kiadványon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A fentiek miatt a Választási Bizottság a V.É.D. Egyesületet és jelöltjeit

- Lukács Jánost,
- Kolonits Attilát,
- Morzsik Ádámot,
- Tóthné Lukács Tündét,
- Balogh Csabát,
- Márton Lajost,
- Szamosközi Istvánt,
- Kovács Krisztiánt és
- Sinkó Zoltánt eltiltja a további jogszabálysértéstől, azaz a kampányeszközökön a „független” jelző használatától.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), telefaxon (23/522-363) vagy elektronikus levélben (valasztas@erd.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. szeptember 13., 16:00 óra) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: Kifogástevő) képviselőjében Varga András 2019. szeptember 8. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy 2019. szeptember 6-án a V.É.D. EGYESÜLET jelölő szervezet a kifogáshoz mellékelten csatolt szórólapját a Széles utcai Érdi Piacon osztották. Ezen tényről választópolgárok a szintén mellékelte nyilatkozataikkal is megerősítették. A Kifogástevő az ügy tényállása körében előadta, hogy a V.É.D. EGYESÜLET szórólapján, melyen az egyéni képviselőjelöltek mutatkoznak be, mindegyik jelölt esetében az olvasható, hogy a jelölt „független” és a „V.É.D. jelöltje”. Ez a két titulus azonban összeegyeztethetetlen a választásokon: a szavazólapon a jelöltek vagy az Egyesület jelöltjeként, vagy „független” jelöltként lesznek feltüntetve. Azzal, hogy a jelöltek mind „függetlenként”, mind a V.É.D. Egyesület jelöltjeként hivatkoznak magukra, valótlan és megtévesztő információt közölnek a választópolgárok közösségének. A kifogástevő ezzel kapcsolatban több eseti döntésre is hivatkozott. Megjegyezte továbbá, hogy a szórólapon nem, illetve hiányosan lelehet fel az azt kiadó szervezet neve, székhelye, és kiadásért felelős személy neve, ezért ezzel megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdését.

A Kifogástevő álláspontja szerint a fentiek szerinti jogsértésekkel a V.É.D. Egyesület és jelöltjei megsértették a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelveit. Fentiek szerint Kifogástevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, valamint a jogsértőnek a kampányeszközökön a „független” jelző használatától való eltiltását.

Gasparik Gábor [redacted] szám alatti magánszemély 2019. szeptember 10. napján kifogást nyújtott be a V.É.D. Városunk Érdekében Dolgozunk Egyesület jelölő szervezet, valamint Lukács János, Kolonits Attila, Morzsik Ádám, Tóthné Lukács Tünde, Balogh Csaba, Márton Lajos, Szamosközi István, Kovács Krisztián és Sinkó Zoltán jelölt (továbbiakban Kérelmezettek) választási kampánytevékenységével szemben. A kifogásban előadta, hogy 2019. szeptember 9. napján a Kérelmezettek érdekében eljáró személy a kifogáshoz mellékelten csatolt szórólapot (Ve. 212.§ (2) b) pontja szerinti bizonyíték) adta át neki. A Kérelmezettek a szórólapon a Ve. 144.(2) bekezdése szerinti kötelezettségüknek nem tettek eleget, impresszumként csupán annyit tüntettek fel, hogy „Impresszum: VÉD Egyesület kampánykiadvány (4. oldal), azonban nem jelölték meg a kiadó szervezet nevét, székhelyét, és a kiadásért felelős személy nevét, ezért ezzel megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdését, másrészt pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban megjelölt alapelveit. Másrészt Kifogástevő az ügy tényállása körében előadta, hogy a szórólap súlyosan jogszabálysértő arra tekintettel is, hogy több ízben is független jelölteként tünteti fel a kérelmezett magánszemélyeket, mint Kérelmezett jelölő szervezet jelöltjeit. Kifogástevő hivatkozik a Ve. 120. § (2), 121. § (1) 124. § (2) bekezdéseire, és rögzíti, hogy a megjelölt bizonyítékok alapján a jelölő szervezet jelöltjei nem kelthetik azt a látszatot a választópolgárokban, hogy független jelöltek lennének. Kérelmezettek magatartása súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban rögzített alapelveket. Mindezekre tekintettel Kifogástevő kéri a Választási Bizottságot, állapítsa meg a jogsértés tényét, és tiltsa el a jogsértőket a további jogszabálysértéstől.

A kifogás nagyobb részben alapos.

A Választási Bizottság a Ve. 217. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján a Kifogástevők fenti két kifogásának együttes vizsgálata és elbírálása céljából az egyesítését rendelte el.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a (...) plakát”.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Választási Bizottság a kifogás melléklete alapján megállapítja, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező kampányeszköz – annak tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül. A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, mely feltételeknek a Kifogástevők által csatolt szórólap nem felel meg.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Választási Bizottság véleménye szerint ezen alapelveket megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét jelenti az, ha a joggyakorlás a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készíttetésére vonatkozó szabályok megsértésével jár.

A Választási Bizottság a szórólapot megvizsgálta és megállapította, hogy az azon szereplő jelöltek mind „függetlenként”, mind a V.É.D. Egyesület jelöltjeként hivatkoznak magukra, ami álláspontja szerint a választópolgárok számára megtévesztő üzenetet hordoz, ezért sérti a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában foglalt alapelveket. A Választási Bizottság a Ve. 2. § (1) c) pontjának sérelmét nem találta bizonyítottának.

Mindezek alapján a Választási Bizottság – a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 46. §-ában, 140. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1)-(2) bekezdésében valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án, 221. §-án, a 223.-225. §-án és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Érd, 2019. szeptember 10.

