

ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
2030 Érd, Alsó utca 1.

109/2019. (IX.10.)
határozata

V.É.D. EGYESÜLET jelölő szervezet és Tekauer Norbert polgármesterjelölt ellen a Magyar Szocialista Párt által benyújtott kifogás elbírálásáról

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) Magyar Szocialista Párt (képviseli: Varga András) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a választási plakát (molinó) készíttetője megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelvét, amikor a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségét megszegve a plakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A fentiek miatt a Választási Bizottság a V.É.D. Egyesületet és Tekauer Norbert független polgármester jelöltet eltiltja a további jogsabálysértéstől.

A Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogsabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), telefaxon (23/522-363) vagy elektronikus levélben (valasztas@erd.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. szeptember 13., 16:00 óra) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: Kifogástevő) képviselőjében Varga András 2019. szeptember 8. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy a V.É.D. EGYESÜLET jelölő szervezet Érd belterület 22081/9. hrsz számú ingatlan homlokzatán (Régi buszpályaudvar épülete) választási plakátot helyezett el (természetben a Budai út - Kálvin tér-Diósi út kereszteződése) 2019. szeptember 7. napján. Bizonyítékként fényképeket is csatolt, melyekkel igazolni kívánta a jogsértés folyamatos fennállását. Kifogástevő az ügy tényállása körében előadta, hogy a V.É.D. EGYESÜLET által elhelyezett választási plakáton olvasható felirat: „TEKAUER NORBERT FÜGGETLEN POLGÁRMESTERJELÖLT” miatt azon

információt állapíthatnak meg a választópolgárok, hogy Tekauer Norbert független, vagyis nem jelölő szervezet színeiben induló polgármesterjelölttről van szó. Azonban az a plakátról világosan látszik, hogy valójában az Egyesület jelöltjeként kíván polgármesterjelöltként indulni, hiszen három helyen is fenn van tüntetve a V.É.D. EGYESÜLET emblémája és megnevezése. Ez a két titulus azonban összeegyeztethetetlen a választásokon: a választólapon Tekauer Norbert vagy az Egyesület jelöltjeként, vagy „független” jelöltként lesz feltüntetve, és csak egyféleképpen lehet majd a jelöltet beazonosítani.

A Kifogástevő ezzel kapcsolatban több eseti döntésre is hivatkozott. Megjegyezte továbbá, hogy a plakáton nem, illetve hiányosan lelhető fel az azt kiadó szervezet neve, székhelye, és kiadásért felelős személy neve, ezért ezzel megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdését.

A Kifogástevő álláspontja szerint a fentiek szerinti jogsértésekkel a V.É.D. Egyesületet és jelöltjei megsértették a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelveit. Fentiek szerint Kifogástevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, valamint a jogsértőnek a kampányeszközökön a „független” jelző használatától való eltiltását.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a (...) plakát”.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Választási Bizottság a kifogás melléklete alapján megállapítja, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező kampányeszköz – annak tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül. A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, mely feltételeknek a Kifogástevő által csatolt plakát nem felel meg.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. A Választási Bizottság véleménye szerint ezen alapelveket megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét jelenti az, ha a joggyakorlás a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készíttetésére vonatkozó szabályok megsértésével jár, ezért a kifogás ezen részének helyt adott.

A Választási Bizottság ugyanakkor megállapította, hogy a plakáton szereplő „Tekauer Norbert független polgármester jelölt” kifejezés megfelel a valóságnak, hiszen Tekauer Norbert nem jelölőszervezet színeiben, hanem független polgármester jelöltként indul a választáson, szemben a plakáton szereplő egyéni képviselő jelöltekkel, akik a V.É.D. EGYESÜLET jelöltjei. A Választási Bizottság ezért a kifogás ezen részét elutasította.

Mindezek alapján a Választási Bizottság – a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 46. §-ában, 140. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1)-(2) bekezdésében valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló

tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án, 221. §-án, a 223.-225. §-án és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Érd, 2019. szeptember 10.

