

**ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
**2030 Érd, Alsó utca 1.**

---

132/2019. (IX.26.)  
határozata

**A Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviselője által benyújtott kifogás elbírálásáról**

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) a kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi

**határozatot:**

A Választási Bizottság a kifogást **e l u t a s í t j a**.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), telefaxon (23/522-363) vagy elektronikus levélben (valasztas@erd.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. szeptember 29., 16:00 óra) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**I N D O K O L Á S**

A Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok (a továbbiakban: Kifogástevő) képviseletében V A 2019. szeptember 23. napján kifogást nyújtott be a V.É.D. Egyesülettel és képviselőjelöltjeivel szemben. A beadvány szerint nevezett jelölő szervezet 2019. szeptember 7. napján Érd központjában kihelyezett kampányeszköze (Budai út – Kálvin tér – Diósi út kereszteződésében található régi buszpályaudvar épületének homlokzatára kihelyezett molinó) folyamatos jogsértést valósít meg.

A Kifogástevő sérelmezte, hogy az egyes képviselőjelöltek neve alatt alkalmazott embléma nem a jelölő szervezetük, hanem Tekauer Norbert független polgármester jelölt által használt embléma „szöveg nélküli”, hamis látszatot keltő változata. Álláspontja szerint az alkalmazott emblémák a V.É.D. Egyesület, mint jelölő szervezet „színeiben” induló jelölteket független indulóként tüntetik fel, ami a választópolgárok számára megtévesztő, és így sértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) pontja

szerinti, a választások tisztaságának megóvása, és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kifogástevő több eseti döntés mellett hivatkozott Tekauer Norbert független polgármester jelöltet és a V.É.D. Egyesület jelöltjeit nyilvántartásba vevő HVB határozatokra is.

Kifogástevő sérelmezte továbbá, hogy a Ve. 144.§ (1) bekezdése szerint plakátnak minősülő molinó a mai napig változatlan formában, a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét nélkülözve jelenik meg annak ellenére, hogy a Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 109/2019. (IX.10.) számú határozatában a jogsértést megállapította és a jelölő szervezetet a további jogsértéstől eltiltotta. Kifogástevő álláspontja szerint azzal, hogy a V.É.D. Egyesület a HVB kötelezése ellenére nem szüntette meg a Ve. 144.§ (2) bekezdését sértő állapotot, újabb alapelvi jogsértést követ el.

A Kifogástevő mindezek alapján kérte, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a HVB ismételten állapítsa meg a jelölő szervezet és képviselőjelöltjei vonatkozásában a jogsértés tényét, a képviselőjelölteket tiltsa el a további jogsértéstől azzal, hogy előírja számukra a kampányeszközökön való jelölő szervezet feltüntetésének kötelezettségét és tiltsa el a képviselőjelölteket a „független” jelző használatától. Kifogástevő kérte továbbá, hogy a HVB a Ve. 218.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a V.É.D. Egyesülettel szemben, mulasztása miatt a Ve. 219.§ szerint kiszabható legmagasabb összegű bírságot szabja ki.

A kifogással érintett jelölő szervezet által a HVB-be delegált tag előadása szerint a quasi impresszum molinón történő feltüntetése érdekében a megrendelést leadták, a jogsértő helyzet orvoslására intézkedtek.

A kifogás nem alapos.

*„Ve. 140.§ Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a (...) plakát.*

*Ve. 144. § (1) ... plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül”*

A Ve. hivatkozott szakaszai alapján a HVB megállapítja, hogy mind a molinó, mind az azon megjelenő embléma kampányeszköznek, azon belül plakátnak minősül.

A HVB álláspontja szerint azonban a Ve. a kampányeszközökre vonatkozóan olyan tartalmi előírást nem fogalmaz meg, mely - a Kifogástevő álláspontjával azonos módon - a jelölő szervezet feltüntetését kötelezővé tenné. Ilyen törvényi előírás hiányában, figyelemmel a kifogás elbírálására vonatkozó Ve. 218.§ (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is, a HVB jogszerűen nem kötelezheti a képviselőjelölteket arra, hogy a választási plakáton (jelen esetben egy másik kampányeszközön feltüntetett emblémán) a jelölő szervezet nevét külön feltüntessék.

A HVB nem osztotta kifogástevő álláspontját az embléma használatának megtévesztő volta tekintetében sem. A képviselők neve alatt megjelenő, sérelmezett embléma vonatkozásában a „függetlenségre utalás” nem állapítható meg, emellett a kampányeszközön (molinón) egyértelműen feltüntetésre került a jelölő szervezet megjelölését is tartalmazó embléma, annak elhelyezkedése a képviselőjelöltek tekintetében egyértelműen a jelölőszervezethez tartozást jeleníti meg.

A HVB – korábbi határozatával összhangban és kifogástevővel egyezően – megállapította, hogy a V.É.D. Egyesület kampányeszköze tekintetében – a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy feltüntetésének hiánya miatt – a jogsértő helyzet változatlanul és folyamatosan fennáll. Ezzel együtt a HVB értékelté azt is, hogy a jelölő szervezet a törvénysértés elhárítása érdekében intézkedett, így bár a törvénysértés felróható, olyan ismételt mulasztás, vagy ismételt szándékos elkövetés, mely a Ve. alapelveinek ismételt megsértését, jogsértéstől eltiltást és bírság kiszabását tenné indokolttá nem állapítható meg.

Az eset összes körülményét értékelve és a kifogás érveit érdemben vizsgálva a Választási Bizottság a kifogást megalapozatlannak találta és a Ve. 220. §-a alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 46. §-ában, 140. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1)-(2) bekezdésében, a 219. § (1) bekezdésében, valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-ában, 221. §-ában, a 223.-225. §-ában és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

**Érd, 2019. szeptember 26.**

**Dr. Csigi Zsolt**  
**a HVB elnöke**