

ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
2030 Érd, Alsó utca 1.

133/2019. (IX.26.)
határozata

A V.É.D. Egyesülettel szemben a Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bótermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviselője által benyújtott kifogás elbírálásáról

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) a kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a választási plakátok készítője megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelvét, amikor a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségét megszegve a plakátokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A fentiek miatt a Választási Bizottság a V.É.D. Egyesületet és Tekauer Norbert független polgármester jelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), telefaxon (23/522-363) vagy elektronikus levélben (valasztas@erd.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. szeptember 29., 16:00 óra) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bótermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok (a továbbiakban: Kifogástevő) képviseletében V A 2019. szeptember 23. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy az Érd belterület 22081/9. hrsz számú ingatlan

(Régi buszpályaudvar épülete) Budai út felőli oldalának több ablakába ismeretlenek szeptember 20. napját követően választási plakátot helyeztek el. A plakát a mai napig is a választópolgárok által látható. Kifogástevő a jogsértést abban jelölte meg, hogy a 12 darab önálló plakát (10 egyéni választókerületi jelölt, egy polgármester jelöltet ábrázoló és egy két darab emblémát ábrázoló plakát) egyike sem tartalmazza a kiadó szervezet neve, székhelye, és a kiadásért felelős személy nevét. E jogsértést súlyosbítja, hogy a jogsértőt a Helyi Választási Bizottság 109/2019. (IX. 10.) határozatával egy korábbi plakát közzétételéhez kapcsolódóan már kötelezte a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti jogsértés megszüntetésére.

Kifogástevő hivatkozott a Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Tekauer Norbert polgármesterjelölt nyilvántartásba vételéről szóló 64/2019. (IX. 09.) határozatára, amely szerint Tekauer Norbert független polgármester jelölt, emellett a HVB 67/2019. (IX. 09.) határozatára, amely szerint, Tekauer Norbert a V.É.D. EGYESÜLET jelöltje az 5. számú egyéni választókerületben, a HVB 106/2019. (IX. 10.) határozatára, amely szerint Tekauer Norbert a V.É.D. Városunk Érdekében Dolgozunk Egyesület kompenzációs listájának 1. helyen álló jelöltje is egyben, továbbá a HVB 65/2019. (IX. 09.) határozatára, a 66/2019. (IX. 09.) határozatára, a 67/2019. (IX. 09.) határozatára, a 68/2019. (IX. 09.) határozatára, a 69/2019. (IX. 09.) határozatára, a 70/2019. (IX. 09.) határozatára, a 71/2019. (IX. 09.) határozatára, a 72/2019. (IX. 09.) határozatára, a 73/2019. (IX. 09.) határozatára és a 74/2019. (IX. 09.) határozatára, mely szerint Lukács János Simon, Kolonits Attila Zoltán, Tekauer Norbert, Morzsik Ádám, Tóthné Lukács Tünde, Balogh Csaba, Márton Lajos, Szamosközi István, Kovács Krisztián, Sinkó Zoltán a V.É.D. EGYESÜLET képviselőjelöltjei, azaz nem független jelöltek. Kolonics Attila képviselőjelölt választási plakátján szerepel a NOEL Tanya emblémája, ami azt a látszatot kelti, mintha a NOEL Tanya jelölő szervezet lenne. Ez azonban nem felel meg a valóságnak.

Ezzel Lukács János Simon, Kolonits Attila Zoltán, Tekauer Norbert, Morzsik Ádám, Tóthné Lukács Tünde, Balogh Csaba, Márton Lajos, Szamosközi István, Kovács Krisztián, Sinkó Zoltán képviselőjelöltek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, hiszen megtévesztik a választópolgárokat azzal, hogy független indulóként tüntetik fel magukat, miközben nem azok.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és a választás tisztaságának megóvása alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni. (BH 2006. 230., Kvk.III.37.211/2006/3. számú LB végzés, Kvk.III.37.237/2006/2. számú LB végzés, Kvk.III.37.107/2008/2. számú LB végzés, a Fővárosi Bíróság 19.Kpk.45.114/2006/3. számú végzése, a Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.058/2009/4. számú végzése.)

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 133/2014. (IX. 30) számú határozata hasonló ténybeli alapon álló ügyben kimondta: ha egy kampányeszközön a választópolgárok számára nem egyértelmű, hogy a jelölt független, vagy jelölő szervezet jelöltje, azzal sérülnek a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek. Ezen határozatát a Fővárosi Ítéltábla 15.Pk.50.030/2014.2. számú határozatában is megerősítette.

A Kifogástevő a jogsértést abban is megjelölte, hogy az egyes képviselőjelöltek alatt alkalmazott embléma nem az Egyesület által használt embléma, hanem Tekauer Norbert független polgármester jelölt által használt embléma „szöveg nélküli” változata. Az embléma használat azt a látszatot kelti a választópolgároknak, hogy Lukács János Simon, Kolonits Attila Zoltán, Tekauer Norbert, Morzsik Ádám, Tóthné Lukács Tünde, Balogh Csaba, Márton Lajos, Szamosközi István, Kovács Krisztián, Sinkó Zoltán független, vagyis nem a V.É.D.

Egyesület jelölő szervezet színeiben induló képviselőjelöltek. Kifogástevő szerint ezzel a képviselőjelöltek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, hiszen megtévesztik a választópolgárokat azzal, hogy független indulóként tüntetik fel magukat, miközben nem azok.

A Kifogástevő kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján állapítsa meg Lukács János Simon, Kolonits Attila Zoltán, Tekauer Norbert, Morzsik Ádám, Tóthné Lukács Tünde, Balogh Csaba, Márton Lajos, Szamosközi István, Kovács Krisztián, Sinkó Zoltán képviselőjelöltek és a V.É.D. Egyesület jogszabálysértésének tényét és tiltsa el őket a további jogsértéstől azzal, hogy előírja számukra a kampányeszközökön a jelölő szervezet feltüntetésének kötelezettségét és tiltsa el a képviselőjelölteket a „független” jelző használatától.

Mivel a V.É.D. EGYESÜLET a HVB 109/2019. (IX. 10.) határozatával meghatározott kötelezettségét a mai napig nem teljesítette, és jelen jogsértéssel ismételten azonos jogsértést követ el, ezért Kifogástevő kérte a választási bizottságot, hogy a Ve. 218.§ (1) bekezdés d) pontja alapján, a Ve. 219.§ rendelkezései szerint meghatározott legmagasabb összegű bírságot szabja ki. Kifogástevő kifogásához fényképfelvételeket is csatolt.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a (...) plakát”.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Választási Bizottság a kifogás melléklete alapján megállapítja, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező kampányeszköz – annak tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezen alapelveket megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az a törvényi rendelkezés megsértésével jár. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét jelenti az, ha a joggyakorlás a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készíttetésére vonatkozó szabályok megsértésével jár.

A Választási Bizottság a választási plakátokat megvizsgálta és megállapította, hogy azokon impresszum nem szerepel, ezért a fenti alapelvek sérelmét állapította meg.

A Választási Bizottság megvizsgálta a plakátokon a jelöltek neve alatt lévő emblémákat is, és megállapította, hogy azok nem a V.É.D. Egyesület emblémái, tekintettel azonban arra, hogy a Ve. nem írja elő a plakátokon a jelölő szervezet emblémája feltüntetésének kötelezettségét, a kifogást egyebekben elutasította.

A választási bizottság annak eldöntésekor, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, az eset összes körülményeit figyelembe vette, és nem állapította meg a jogsértés ismétlődő jellegét, ezért a bírság kiszabásától eltekintett.

Mindezek alapján a Választási Bizottság – a Ve. 220. §-ban foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 46. §-ában, 140. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1)-(2) bekezdésében, 219. § (1) bekezdésében valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-ában, 221. §-ában, a 223.-225. §-ában és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Érd, 2019. szeptember 26.

Dr. Csigi Zsolt
a HVB elnöke