

ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
2030 Érd, Alsó utca 1.

134/2019. (IX.26.)
határozata

A Magyar Szocialista Párt képviselője által benyújtott kifogás elbírálásáról

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) a kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), telefaxon (23/522-363) vagy elektronikus levélben (valasztas@erd.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. szeptember 29., 16:00 óra) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: Kifogástevő) képviselőjében Dr. T B elnök 2019. szeptember 23. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy 2019. szeptember 20-án 19.30 és 21.00 óra közötti időszakban az Érdi Polgárőrség közreműködésével szerelték fel a Budai úton a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület választási plakátjait. A Kifogástevő a beadványához fényképfelvételt és videófelvételt is csatolt, amelyekből állítása szerint látható, hogy a polgárőrség jelzeteivel ellátott figyelmeztető fényjelzéssel felszerelt, MDF400 forgalmi rendszámú, Dacia Duster személygépkocsi csomagtartójából az Érdi Városi Polgárőr Egyesület elnöke, M J kiveszi a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet plakátját, majd ezt követően a plakátot a JXD131 forgalmi rendszámú emelőkosaras felépítménnyel ellátott gépkocsi emelőkosarában lévő személy számára átadja, majd azt az ismeretlen személy a közvilágítási tartóoszlopra rögzíti.

Kifogástevő előadta, hogy Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése együttműködési szerződést kötött az Érdi Városi Polgárőr Egyesülettel, és 2019. évben 20.000.000.- millió forint költségvetési támogatást biztosít a számára.

A Kifogástevő a jogsértés mibenléte tekintetében az alábbi jogszabályokra hivatkozott:

a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény

- a) „2.§ (2) A polgárőr szervezetek politikai tevékenységet nem folytathatnak, működésük a politikai pártoktól független.”
- b) „24. § (1) A polgárőri szolgálat ellátásával összefüggő szolgálati és etikai szabályszegés esetén panasznak van helye.
- c) (5) Etikai eljárás indítását az Országos Polgárőr Szövetségnél bárki kezdeményezheti, valamint az Országos Polgárőr Szövetség hivatalból is megindíthatja.”
- d) „30. § (5) Az Országos Polgárőr Szövetség, mint köztestület a Fővárosi Bíróság által, a 3664/2011. megyei nyilvántartási számon és 5603/1991. országos nyilvántartásbeli azonosító számon nyilvántartott Országos Polgárőr Szövetség általános jogutódjaként alakul meg. Az Országos Polgárőr Szövetség a törvény hatálybalépését követő 60. napon belül köteles az alapító közgyűlést összehívni, amelyen meg kell állapítani az alapszabályt, valamint ügyintéző-képviselő szervet (elnökséget) és ellenőrző szervet kell választani.”

Megjelölte továbbá a megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól szóló 12/2007. (III. 13.) IRM rendeletet (a továbbiakban: Rendelet) is. A Rendelet 9.§ (1) bekezdés j) pontjának rendelkezései szerint ugyan nem kell hatósági engedély a figyelmeztető jelzést adó készülék felszereléséhez, ha polgárőri szolgálat ellátása során használt járművön helyezik el, de a Rendelet 9. § (2) bekezdése kizárólag mozgatható üzemmódú (mobil) figyelmeztető jelzést adó készülék használatát engedélyezi, ezen a gépjárművön nem ilyen van felszerelve. A mozgatható üzemmódú (mobil) figyelmeztető jelzést adó készüléket a Rendelet 8. § (2) bekezdése szerint kizárólag a feladat végrehajtásához szükséges időtartamra lehet a gépjárműre felszerelni.

A Kifogástevő ez utóbbi tekintetében kérte, hogy a HVB szabálysértési eljárás megindítását kezdeményezze az illetékes Érdi Rendőrkapitányságon.

Előadta továbbá, hogy a választási plakátok felszerelésében nem kizárólag M J működött közre, a felszerelés közben a 4. számú választókerület egyéni jelöltje, dr. Bács István alpolgármester is közreműködött, aki jogsértő tevékenységben történő közreműködéséről a „Kezdődik az éjszakai műszak” kiírással fényképfelvételt is tett közzé a Facebook oldalán. Álláspontja szerint a plakátok alapján egyértelműen megállapítható, hogy azok kihelyezése a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezet és T. Mészáros András polgármesterjelölt érdekében történt.

Kifogástevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását valamint a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezetet és T. Mészáros András a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltjét a további jogszabálysértéstől való eltiltását, továbbá bírság kiszabását.

A Választási Bizottság a fenti kifogás elbírálása során meghallgatta a jelenlévő dr. Bács István képviselőjelöltet. Álláspontja szerint a Kifogástevő által is hivatkozott, a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 2. § (2) bekezdése csak a polgárőr szervezetek vonatkozásában tiltja a politikai tevékenység folytatását.

Magyarország Alaptörvénye csak olyan politikai tevékenységre vonatkozó korlátozást tartalmaz, miszerint a Honvédség, a Rendőrség és a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjai nem lehetnek tagjai pártoknak és nem folytathatnak politikai tevékenységet. Ehhez hasonló tilalmat a polgárőr szervezetek tagjai vonatkozásában sem az Alaptörvény, sem jogszabály nem tartalmaz, ebből következően polgárőr szervezet tagja végezhet politikai tevékenységet, aktivistaként segítheti valamely jelölt, jelölő szervezet kampánytevékenységét is.

Előadta továbbá, hogy a kifogás nem tartalmaz bizonyítékot, hogy ki az érintett gépjármű tulajdonosa, illetve a használója (amennyiben nem ő tulajdonos) ne lenne jogosult kampánytevékenységhez történő segítségnyújtásra használni a gépjárművet.

Az a körülmény, hogy a kampánytevékenységhez segítséget nyújtó magánszemély jogosult volt-e a gépjárművet használni, kizárólag a gépjármű tulajdonosának (amennyiben az nem a magánszemély) a gépjármű használatára vonatkozó szabályait érinti, így kizárólag a tulajdonos és a használó közötti magánjogi jogviszonyban lehet ennek jelentősége. Kiemelte továbbá, hogy kampánytevékenysége teljes egészében elkülönült a kifogás első részében rögzített, az MDF-400 forgalmi rendszámú, Dacia Duster személygépkocsival érintett kampánytevékenységtől, melyben nem vett részt. A kifogáshoz csatolt fényképeken és videófelveteleken látható kampánytevékenység térben, időben és a résztvevő személyek körében is teljes egészében elkülönül az általa végzett kampánytevékenységtől.

A Választási Bizottság részére Szűcs Gábor képviselőjelölt az ügyel kapcsolatban eljuttatta a nyilatkozatát, melyben kifejtette, hogy 2019. szeptember 20. napján 21:00 és 21:20 közötti időszakban Érden a Budai úton lévő Központi kávézó környékén tartózkodott, ahol dr. Bács István képviselőjelölttel találkozott. A találkozásukat követően látta, hogy dr. Bács István egyeztetést folytat a JXD131 forgalmi rendszámú emelőkosaras felépítménnyel rendelkező gépkocsi vezetőjével és utasaival. Az egyeztetésen részt vett M T az Érdi Polgárőr Egyesület elnöke is, aki a polgárőrség jelzettel ellátott MDF400 forgalmi rendszámú Dacia Duster személygépkocsit vezetett. A JXD131 forgalmi rendszámú emelőkosaras gépkocsit és az MDF400 rendszámú polgárőrség jelzettel ellátott gépkocsit az este folyamán több alkalommal is látta, amint a polgárőr jármű csomagtartójából M T átadja a későbbiekben felszerelésre kerülő Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölőszervezet választási plakátjait, az emelőkosárban tartózkodó személyek részére.

A kifogás nem alapos.

A polgárőrsegről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 2.§ (2) bekezdése értelmében „*A polgárőr szervezetek politikai tevékenységet nem folytathatnak, működésük a politikai pártoktól független.*”

A fenti jogszabály azonban nem tiltja, hogy a polgárőrség tagja – magánszemélyként - politikai tevékenységet folytasson. Ezt támasztja alá, az a tény is, hogy Magyarország Alaptörvénye csak a Honvédség, a Rendőrség és a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjai tekintetében tartalmaz politikai tevékenységre vonatkozó korlátozást. A Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak, hogy kifogásban megjelölt személy polgárőr minőségében és nem magánszemélyként végezte a plakátok kihelyezését, hiszen a becsatolt képek alapján civil ruházatot viselt, és az általa használt gépkocsin ugyan szerepelt a polgárőrség jelzése, de a Kifogástevő a tulajdonos vagy az üzemeltető személyére vonatkozó információt nem közölte a Bizottsággal. Azt a körülményt sem bizonyította a Kifogástevő, hogy a gépkocsi figyelmeztető jelzését használták volna. Mindezen körülmények miatt a Választási Bizottság a Kifogástevő által megjelölt jogsértés tényét nem állapította meg és a szabálysértési eljárás megindítását sem tartotta indokoltnak.

A Választási Bizottság – a Ve. 220. §-ban foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 210. § (1) bekezdésében valamint 220. §-ában foglalt rendelkezéseken, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án, 221. §-án, a 223.-225. §-án és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Érd, 2019. szeptember 26.

Dr. Csigi Zsolt
a HVB elnöke