

ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
2030 Érd, Alsó utca 1.

135/2019. (IX.26.)
határozata

A Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviselője által benyújtott kifogás elbírálásáról

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) a kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), telefaxon (23/522-363) vagy elektronikus levélben (valasztas@erd.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. szeptember 29., 16:00 óra) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországa Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok (a továbbiakban: Kifogástevő) képviseletében V A 2019. szeptember 26. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évben az Érdi Modern Városok Program kommunikációjának részeként egységes arculatot alakított ki. Az egységes arculati elemek felhasználásával végzi az Önkormányzat a 2019. költségvetési évben közel 52 milliárd forintos Modern Városok Program kommunikációját a hivatalos honlapon, az események meghívóiban, a közzétett hirdetésekben. Kifogástevő a jogsértést abban jelölte meg, hogy a választási kampányidőszak kezdetétől T. Mészáros András polgármesterjelölt, Antunovits Antal, Simó Károly, Riebel Zsófia, Dr. Bács István, Recsnyik Richárd, Kopor Tihamér, Józsa Csaba László, Demjén Attila, Fülöp Sándorné, Zólyomi Ádám, Barits Máté és Takács Éva képviselőjelöltek, továbbá a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület, mint jelölő szervezetek, olyan kampányeszközöket használnak, amelyek arculati elemei, olyan mértékben azonosak a közpénzből folytatott kommunikációs

(reklám) tevékenységgel, hogy a különbség tudatosan nem, vagy nehezen észlelhető. Kifogástevő álláspontja szerint ezek az elemek a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § q) pontja szerint tudatosan nem észlelhető reklámnak minősülnének és alkalmazásuk a 11.§ rendelkezései következtében tiltva lennének. Kifogástevő előadta továbbá, hogy a fenti jelöltek Facebook oldalaiakon elérhető borítóképek, a szórólap és a citylight berendezéseken közzétett politikai hirdetések alapos vizsgálatával látható, hogy tudatosan ugyan alig észlelhető módon, vízjel szerűen a borítóképek tartalmazzák Érd Megyei Jogú Város címerét is, amellyel szerinte megsértik az önkormányzat jelképeiről, a jelképek használatáról, valamint a közterületek és épületek fellobogózásáról szóló 23/2012. (V.7.) önkormányzati rendelet rendelkezéseit.

Kifogástevő kifejtette, hogy a fentiekben részletezettek jogsértő módon nagyfokú versenyelőnyt biztosít T. Mészáros András és a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesület jelölő szervezet és valamennyi jelöltje számára, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, választások tisztaságára, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kifogástevő állításai bizonyítására összesen 12. mellékletben csatolt fényképfelvételeket, és kérte a Helyi Választási Bizottságtól a jogszabálysértés tényének megállapítását és azt, hogy T. Mészáros András polgármesterjelöltet, Antunovits Antal, Simó Károly, Riebel Zsófia, Dr. Bács István, Recsnyik Richárd, Kopor Tihamér, Józsa Csaba László, Demjén Attila, Fülöp Sándorné, Zólyomi Ádám, Barits Máté és Takács Éva képviselőjelöltek, továbbá a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesületet, mint jelölő szervezetet bírság kiszabása mellett a további jogszabálysértéstől tiltsa el. A Kifogástevő indítványozta továbbá, hogy a bizonyítékok alapján Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a Ve. 44.§ (2) bekezdésének rendelkezései alapján kezdeményezze a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdése szerinti lopás, 376. § (1) bekezdése szerinti hűtlen kezelés, 377. § (1) bekezdése szerinti hanyag kezelés és 385. § (1) bekezdése szerinti szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jogsértés gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező Pest Megyei Rendőrfőkapitányság Érdi Kapitányságának az eljárását.

A Választási Bizottság a fenti kifogás elbírálása során meghallgatta a Fidesz-KDNP-Összefogás Egyesületet által delegált E Ö bizottsági tagot, aki előadta, hogy a Modern Városok Program (MVP) keretében megvalósult arculati tervezés időben és a megrendelő személyében is teljesen elkülönül a választási plakátok arculatának megtervezésétől. Az egy szabályos eljárást követően, külön szerződés alapján elkészített arculat volt, a munkát már jóval a választási kampány kezdete előtt elvégezte a vállalkozó.

A szerződési szabadság elve alapján a jelölő szervezetek a mellékelten csatolt vállalkozási szerződés alapján rendelték meg a választás során használt arculat megtervezését, és azt saját pénzükből fizették ki, természetesen közpénz nem került felhasználásra. A megrendelés kapcsán nem várható el, hogy a FIDESZ-MPSZ jelölő szervezet (melynek a logója közismerten narancssárga színű) olyan plakátot készíttessen, ami színben eltér az MVP arculatának szintén narancssárga színétől. Nem lehet választási alapelvet sértő az, hogy egy jelölő szervezet a logója színével azonos színvilágú plakátot készít. Korábbi választási kampányokban is bevett gyakorlat volt a magyar zászló színeinek használata a jelölő szervezetek választási plakátjain. Egy-egy arculat megtervezésekor a képeket rendszerint négyszög, kör, vagy háromszög alakú geometriai keretbe szokás beilleszteni. Önmagában az, hogy mind a két arculat megtervezése során a háromszög alakú keretre esett a Felek választása, nem képezheti választási alapelv megsértését. A háromszög keretnek lehet olyan jelentése is, ami az üzenet célzottjai számára pozitív üzenetet (fejlődést, megújulást, stb...) hordoz, nem tiltott, hogy ez az MVP arculatát követően egy választási arculat megtervezésekor is szempont legyen. Szintén nem lehet vita tárgya vagy választási alapelv

megsértésének alapja, hogy az érdi helyi önkormányzati választáson az elmúlt ciklusban a város vezetéséért felelős jelöltek és jelölő szervezetek a választási kampányban fényképekkel kívánják bemutatni az általuk véghez vitt fejlesztéseket, az általuk elért eredményeket.

A jelölő szervezetek állításával ellentétben Érd Megyei Jogú Város címerét nem használták fel vízjel szerűen. Az MVP arculat plakátjain szerepel Érd Megyei Jogú Város címere, a választási plakátokon nem. A hivatkozott kúriai gyakorlat nem a választáson induló jelölő szervezetek, hanem a reklámot közzétevő médiaszolgáltató nyújtója vonatkozásában állapított meg jogsértést, illetőleg nem a jelölő szervezetek, hanem a választáson nem induló kormány tevékenységére (a megbízásából készített videó anyagra) hivatkozással. A kifogással érintett ügyben a jelöltek és a jelölő szervezeteknek nem kell figyelemmel lenniük arra, hogy korábban Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata milyen arculati elemekkel ellátott plakátokat készített. E Ö az említett szerződést a Bizottság részére bemutatta.

A Választási Bizottság ezt követően meghallgatta a jelenlévő dr. Bács István képviselőjelöltet, aki a fenti okfejtést egy kinagyított választási plakát bemutatásán keresztül szemléltette.

A kifogás nem alapos.

A Választási Bizottság a megállapította, hogy a kifogással támadott jelölő szervezetek a 2019. évi helyhatósági választásokra a kampányeszközökön megjelenő egységes arculat kialakítására szerződést kötöttek egy vállalkozóval, és azt saját forrásból finanszírozták. Ezért a bizottság nem találta bizonyítottnak a Kifogástevő azon állítását, mely szerint felmerül a közpénzekkel történő visszaélés gyanúja. A Választási Bizottság a Kifogástevő által csatolt melléletek, valamint az elhangzott nyilatkozatok alapján nem találta bizonyítottnak azt sem, hogy az Érdi Modern Városok Program kommunikációjánál használt, és a választási kampányban megjelenő arculati elemek azonosak vagy megegyezően hasonlóak lennének.

A Választási Bizottság nem találta megalapozottnak a Kifogástevő azon állítását sem, mely szerint a fenti jelöltek megsértették az önkormányzat jelképeiről, a jelképek használatáról, valamint a közterületek és épületek felleobogózásáról szóló 23/2012. (V.7.) önkormányzati rendelet rendelkezéseit, azáltal, hogy Facebook oldalain elérhető borítóképek, a szórólapok és a citylight berendezéseken közzétett politikai hirdetések vízjel szerűen tartalmazzák Érd Megyei Jogú Város címerét. A kifogáshoz csatolt képeken ugyanis csak a címer egy alig felismerhető része jelenik meg, amely nem meríti ki a rendelet szerinti címerhasználat jogi fogalmát.

A Választási Bizottság, miután jogszabálysértést nem állapított meg, a Kifogástevő azon indítványát, mely szerint ismeretlen tettes ellen kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező Pest Megyei Rendőrfőkapitányság Érdi Kapitányságának az eljárását, megalapozatlannak tartotta.

Mindezek alapján a Választási Bizottság – a Ve. 220. §-ban foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 210. § (1) bekezdésében, 214. §-ában valamint a 220. §-ban foglalt rendelkezéseken, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án, 221. §-án, a 223.-225. §-án és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Érd, 2019. szeptember 26.

Dr. Csigi Zsolt
a HVB elnöke