

ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
2030 Érd, Alsó utca 1.

138/2019. (X.3.)
határozata

Sz G által benyújtott kifogás elbírálásáról

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) a kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), telefaxon (23/522-363) vagy elektronikus levélben (valasztas@erd.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. szeptember 6., 16:00 óra) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

Sz G (a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. október 3. napján kifogást nyújtott be Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájával és az Összefogás Egyesület jelölő szervezetével és annak jelöltjeivel és az Összefogás Egyesület jelölő szervezet által megbízott szavazatszámoló bizottsági (SZSZB) tagokkal szemben. Kifogásában előadta, hogy a Cnytv. 87. § (1) bekezdése szerint elvégzett betekintése alapján megállapításra került, hogy a tudomása szerint a P3 bejelentő nyomtatványt aláíró T. Mészáros András esetlegesen 2019. augusztus 01. napján sem volt már az Összefogás Egyesület elnöke, mert a 4 éves elnöki mandátuma évek óta letelt, és az illetékes bíróságon betekintett és csatolt Alapszabály 7.1.1. pontja alapján az elnöki mandátum 4 évre szól, de az iratbetekintés alapján nincs 4 éven belüli új, módosított alapszabály, vagy elnök választást tartalmazó jegyzőkönyv és határozat, azaz 4 éve nem volt közgyűlés, így jelenleg nincs törvényes képviselője az Összefogás Egyesületnek, így sem jelöltek, sem pedig SZSZB tagok bejelentésére nem jogosult.

A Kifogástevő mellékelte a <http://birosag.fau/civil-szervezetek-neviegozke> honlapról letöltött egyesületi adatokat. Véleménye szerint ez alapján a megbízás időtartama nincs bejegyezve, pedig a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 92. § (1) bekezdésének m) pontja alapján a nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza a vezető tisztségviselői megbízás időtartamát. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a Pest Megyei

Területi Választási Bizottság az Összefogás Egyesület jelölő szervezet nyilvántartásba vétele tárgyában hozott 19/2019. (VIII.02.) sz. TVB határozatát olyan közhiteles nyilvántartásra alapozta, amely hiányos volt (91. § (1) bekezdés g) és 92. § (1) m) pontjának adatait nem tartalmazta), abból nem volt megállapítható a képviseleti jogosultság időtartama, terjedelme és a joggyakorlás módja.

Kifogásához csatolta az Összefogás Egyesület Alapszabályát és egy egyesületi tag 2 tanú előtt aláírt nyilatkozatát, hogy nem volt közgyűlés 5 éven belül.

Álláspontja szerint a fenti magatartás, illetve gyakorlat súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) és e) pontjaiban és (2) bekezdésében foglalt választási alapelveket. Kifogástevő kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján, hogy az Érdi Helyi Választási Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és az Érdi Helyi Választási Irodát és az Összefogás Egyesületet, mint jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Kérte továbbá, hogy a Btk. 350. § (1) bekezdésének d) pontja és a Be. 376. § (2) bekezdése alapján a Bizottság tegyen feljelentést a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján.

A kifogás nem alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 210. § (1) bekezdése értelmében: *„A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”*

Ve. 119. § (2) bekezdése alapján - melyet a 301. § értelmében a helyi önkormányzati képviselők választásán is alkalmazandó – *„A jelölő szervezetet a képviseletére jogosult személy jelentheti be.”*

A Ve. 133. § (2) bekezdés értelmében *„A választási iroda a bejelentett szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi.”*

A Ve. 119. § (2) bekezdése által meghatározott képviseletre jogosult személyén a szervezet képviseletére a bírósági nyilvántartás szerint jogosult személy értendő. Ezzel összhangban a jelölő szervezet bejelentésére szolgáló P3 formanyomtatvány is a bírósági nyilvántartásban képviselőként feltüntetett személy általi aláírást követeli meg, a Ve. 133. § (1) bekezdése pedig a bejelentés adatainak a civil szervezetek bírósági nyilvántartásával való összevetését írja elő.

A Választási Bizottság a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.003/2017/2 számú eseti döntésére is figyelemmel megállapította, hogy a jelölő szervezet képviseletére jogosult személy meghatározása során kizárólag a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában rögzített - a bejelentés idején hatályos - adatokat lehet és kell alapul venni, amely egyenes összefüggésben áll a nyilvántartás közhitelességével. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásának közhitelessége folytán pedig azt is vélelmezni kell, hogy az abban nyilvántartott jogok, tények, adatok fennállnak és valóságok.

A kifogáshoz becsatolt dokumentumok alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy a közhiteles bírósági nyilvántartásban az Összefogás Egyesület elnökeként T. Mészáros András szerepel.

Mіндеzek alapján a Választási Bizottság – a Ve. 220. §-ban foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 46. §-án, 208-209. §-ain, 210. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, valamint 220. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án, 221. §-án, a 223.-225. §-án és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Érd, 2019. október 3.

Dr. Csigi Zsolt s.k.
a HVB elnöke