

ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
2030 Érd, Alsó utca 1.

141/2019. (X.13.)
határozata

F. F. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálásáról

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) a kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogást e l u t a s í t j a.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), telefaxon (23/522-363) vagy elektronikus levélben (valasztas@erd.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. október 16., 16:00 óra) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I N D O K O L Á S

F. F. magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. október 10. napján kifogást nyújtott be az érdi Rosenbrücke Hagyományörző Énekkar Egyesülettel (továbbiakban Egyesület) szemben arra hivatkozással, hogy az Egyesület által személyes kézbesítéssel terjesztett szórólap a Ve. 144.§ (1) bekezdése szerinti plakátnak minősül, azonban nem felel meg a Ve. 144.§ (2) bekezdésében foglaltaknak, mert nem tartalmazza a törvényi előírás szerinti adatokat. Kifogástevő szerint ezzel a mulasztással az Egyesület kampányeszköze sérti a Ve. 2.§ (1) a/ és d/ pontjában megjelölt alapelveket. Kifogástevő előadta továbbá, hogy a kiadvány megtévesztő, valótlan állításokat tartalmaz, amely a választók félrevezetésére alkalmas.

A kifogás tartalmazza továbbá az Érdi Újság 2019. 10. hó 9.-i számában, a 17. oldalon megjelent „Pumuklitól a sramliig” című írásra való hivatkozást, mely Kifogástevő álláspontja szerint alkalmas a választók megtévesztésére és sérti az esélyegyenlőség elvét, tekintve, hogy nevezett sajtótermék nem adott lehetőséget más „kisebbség jelöltek” bemutatkozására.

Kifogástevő bizonyítékként két, keltezés nélküli szórólapot csatolt, a kézbesítés időpontját nem jelölte meg, továbbá mellékelte kifogásához az Érdi Újság hivatkozott lapszámának 17. oldalát.

A kifogás nem megalapozott.

„Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. 212.§ (2) b/ pont szerint *„a kifogásnak tartalmaznia kell... a jogszabálysértés bizonyítékait.”*

A Választási Bizottság sem a Kifogástevő beadványából, sem az általa csatolt szórólapokból nem tudta megállapítani, hogy azok mikor keletkeztek, eljutottak-e a választópolgárokhoz, s ha igen, mikor kerültek terjesztésre, mikor került sor a sérelmezett jogszabálysértésre. A csatolt bizonyítékok nem bizonyultak elegendőnek ahhoz, hogy a Választási Bizottság a sérelmezett jogszabálysértés időpontját és tényét megállapítsa, nem alkalmas annak megállapítására, hogy a kifogás határidőben került-e benyújtásra.

A Választási Bizottság a kifogásban az Érdi Újság vonatkozásában sérelmezett jogsértést a Ve. 213.§ (3) bekezdése alapján érdemben vizsgálta. Nem talált bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a sajtótermékben megjelent írás megtevesztő adatokat tartalmazna, avagy az újság elzárta volna a „kisebbségi jelölteket” a bemutatkozástól és így megsértette volna a Ve. 2.§ (1) bekezdés c/ pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek alapelvét.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a Ve. 220. §-ban foglaltak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 46. §-ában, 140. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 220. §-ában, valamint a 330. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-ában, 221. §-ában, a 223.-225. §-ában és a 330. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Érd, 2019. október 13.

Dr. Csigi Zsolt
a HVB elnöke