

ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
2030 Érd, Alsó utca 1.

142/2019. (X.13.)
határozata

FIDESZ — Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője
által benyújtott kifogás elbírálásáról

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) a kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy az LMP - JOBBIK - DK - MSZP - CÉL - MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA - PÁRBESZÉD - MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek (továbbiakban: Kérelmezettek) polgármesterjelöltje és képviselőjelöltjeik megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bek. e) pontja szerinti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, amikor a FIDESZ — Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek választási plakátjait letakarta és feliratokkal látta el. A fentiek miatt a Választási Bizottság a Kérelmezetteket eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), telefaxon (23/522-363) vagy elektronikus levélben (valasztas@erd.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. október 16., 16:00 óra) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A FIDESZ — Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője (továbbiakban: Kérelmezők) 2019. október 12. napján kifogást nyújtott be az LMP - JOBBIK - DK - MSZP - CÉL - MOMENTUM – MINDENKI MAGYARORSZÁGA - PÁRBESZÉD - MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT közös jelölő szervezetek polgármesterjelöltje és képviselőjelöltjeik ellen.

A Kérelmezők kifogásukban előadták, hogy a Magyar Szocialista Párt, Lehet Más a Politika, Demokratikus Koalíció, Civil ÉRDek, Érdi Bőtermő, Lokálpatrióta és Érdekvédelmi Egyesület, Momentum Mozgalom, Mindenki Magyarországá Mozgalom, Párbeszéd

Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt – Liberálisok képviselője által benyújtott kifogást – melyben az Érdi Modern Városok Program kommunikációjánál használt, és a választási kampányban megjelenő arculati elemek azonos vagy megtévesztően hasonló voltát sérelmezték – a Helyi Választási Bizottság a 135/2019. (IX. 26.) számú határozatával elutasította. A TVB a 153/2019. (X. 2.) számú határozatával a benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasította el. A 2019. október 8. napján meghozott, 32.Pk.50.036/2019/2. sz. végzésével a Fővárosi Ítéltábla a TVB fenti határozatát - a HVB határozatára kiterjedően — részben megváltoztatta és megállapította, hogy a Kérelmezők megsértették, valamint a végzés keltekor is folyamatosan megsértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket. A megállapítás alapja az, hogy olyan kampányeszközöket használnak, amelyek arculati elemei a választói akarat befolyásolására alkalmas módon azonosak az Önkormányzat által a Modern Városok Programban használt arculati elemekkel. A Fővárosi Ítéltábla a Kérelmezőket eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A Kérelmezők a kifogásukban kifejtették, hogy a Fővárosi ítéltábla végzésében 1031 db választási plakát eltávolítására kötelezte őket, amely – lévén a választási kampányból pár nap van vissza – szinte teljesíthetetlen feladat és jelentős versenyhátrányt is jelent más jelölő szervezetekkel szemben. Kiemelték továbbá, hogy — bár az ítéltábla végzését megismerték — azonban az nem lett velük közölve a Ve. 232. § (3) bekezdésében megjelölt egyértelmű kötelezettség ellenére sem. Mivel a Fővárosi ítéltábla a Végzést a Kérelmezőkkel a Ve. 232. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott módon nem közölte, súlyosan sérti a Kérelmezők Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített alapjogát, különösen arra tekintettel, hogy rájuk nézve rendkívül súlyos jogkövetkezményt rendel alkalmazni, ezzel pedig önmagában az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből és a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti alapjogok sérelme következik, ahogy azt a 6/2017. (III. 10) AB határozat is kifejtette korábban.

Fentiekre figyelemmel a Kérelmezők megállapították, hogy az ítéltábla végzése velük szemben nem lett jogerős, ennek megfelelően semmilyen kötelezettséget nem keletkeztetett. Előadták továbbá, hogy alkotmányjogi panaszt, és a végzés végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelmet is benyújtottak a törvényes határidőn belül.

A Kérelmezők a kifogás tárgyává tett cselekményt abban jelölték meg, hogy 2019. október 9-én készült, és a kifogáshoz csatolt fényképek tanúsága szerint a Kérelmezettek Érdén a Kérelmezők választási plakátját fekete fóliával letakarták arra hivatkozva, hogy az jogsértő. A fóliákra a következőket írták: „bíróság kimondta: Ez a plakát jogsértő”. A kifogáshoz csatolt fényképek tanúsága szerint az akcióban részt vettek a Kérelmezettek. Kérelmezettek ezen cselekedetüket dokumentálták minden létező fórumon (pl. facebook), Kérelmezettekről az RTL Klub országosan elérhető lineáris médiaszolgáltató is beszámolt a Híradójában. 2019. október 12. napján a FIDESZ plakátjaira ferdén fehér sávban, piros betűkkel az alábbi szöveget ragasztották: „TORV. SÉRTVE”.

Kérelmező álláspontja szerint a Fővárosi ítéltábla végzésének jogszerű közléséig, illetve az alkotmányjogi panasz és a Fővárosi ítéltábla végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelemben hozott jogerős végzéséig biztosan nem tekinthetőek jogsértőnek Kérelmezők választási plakátjai, de abban az elméleti esetben, ha valóban jogerősen kötelezve lennének Kérelmezők, a plakátok eltávolítása csak a jogszerűen kezdeményezett végrehajtási eljárás során lenne lehetséges, vagyis a Kérelmezetteknek nem volt joga önhatalmúlag letakarni a választási plakátokat. Kérelmezők fenti állításuk igazolására 12 db fényképfelvételt csatolt, és hivatkozott a hasonló ügyekben kialakult bírósági gyakorlatra.

Kifogástevő szerint ezzel a Kérelmezettek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. A Kérelmező kérte a Helyi Választási Bizottságtól a jogszabálysértés tényének megállapítását és azt, hogy a Kérelmezettet tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint a súlyos jogsértésre tekintettel szabjon ki bírságot.

A kifogás alapos.

A Választási Bizottság a becsatolt bizonyítékok és a kifogásban előadottak alapján megállapította, hogy a Kérelmezett cselekménye lényegében a jogerős ítéletábrai döntés végrehajtásának pótlására irányult, amikor önhatalmúlag elkezdte a Kérelmező plakátjait letakarni és feliratokkal ellátni. A Választási Bizottság ugyanakkor kiemelte, hogy kifogást tevő plakátjait érintő ítéletábrai végzés nem a kérelmezőt kötelezte a jogsértés megszüntetésére és a Kúria választási ügyben hozott Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában foglaltakra is figyelemmel, megállapította, hogy egy jogállamban a jogerős bírósági döntések kikényszerítésének megvannak az állami intézményei, az állampolgárok nem jogosultak önhatalmúlag érvényt szerezni a döntéseknek, nem vehetik át végrehajtás intézményeinek szerepét, még abban az esetben sem, ha álláspontjuk szerint a döntések végrehajtása nem, vagy nem megfelelően történik.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a Kifogástevő azon magatartása, hogy letakarta és feliratokkal látta el a Kifogástevő választási plakátjait sem jóhiszemű, sem rendeltetészerű joggyakorlásnak nem volt tekinthető, még akkor sem, hogy ha a plakátok jogszabálysértő voltát korábban az ítéletábrai végzésében megállapította.

Fentiekből minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy Kérelmezettek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített alapelveket azzal, hogy jogosulatlanul letakarták és jogsértőnek titulálták Kérelmezők választási plakátját.

Mindezek alapján a Választási Bizottság – a Ve. 218. §-ban foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1)-(2) bekezdésében, 219. § (1) bekezdésében valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-ában, 221. §-ában, a 223.-225. §-ában és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Érd, 2019. október 13.

Dr. Csigi Zsolt
a HVB elnöke