

**ÉRD MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
2030 Érd, Alsó utca 1.

---

37/2019. (IX.5.)  
határozata

**dr. Csózik László polgármesterjelölt kampánytevékenységével kapcsolatban Gasparik Gábor által benyújtott kifogás elbírálásáról**

Érd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) Gasparik Gábor [REDACTED] alatti lakos által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi

**határozatot:**

A Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben (2030 Érd, Alsó u. 1.), telefaxon (23/522-363) vagy elektronikus levélben (valasztas@erd.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. szeptember 8., 16:00 óra) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

Gasparik Gábor magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. szeptember 3. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy 2019. szeptember 2-án lakhelyén ismeretlen személy szórólapokat dobott be postaládájába, amely többek között dr. Csózik László polgármesterjelöltet népszerűsíti. A beadványához a szórólapot csatolta Kifogástevő. Előadta, hogy a szórólapon dr. Csózik László, mint „Érd polgármesterjelöltje” került feltüntetésre, mely azt a látszatot kelti, mintha Érd városának és nem a szórólapon szereplő jelölő szervezetek polgármester jelöltje lenne. Ezzel álláspontja szerint dr. Csózik László polgármesterjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti, a c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti, továbbá az e) pont szerinti jóhízeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelveit. Fentiek szerint Kifogástevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, valamint a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását.

A kifogás nem megalapozott.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a (...) plakát”.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Választási Bizottság a kifogás melléklete alapján megállapítja, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező szórólap – annak tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a szórólapon szereplő „Érd polgármesterjelöltje” kifejezés nem alkalmas arra, hogy a választópolgárok felé azt sugallja, a jelölt a város hivatalos polgármesterjelöltje, hiszen a szórólapon található a jelölő szervezetek felsorolása, melyből egyértelműen megállapítható kinek a polgármesterjelöltjéről van szó.

A Választási Bizottság a fentiek miatt nem állapította meg Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmét.

Mindezek alapján a Választási Bizottság – a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 46. §-ában, 140. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1)-(2) bekezdésében valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án, 221. §-án, a 223.-225. §-án és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

**Érd, 2019. szeptember 5.**

